



**PODLASKA IZBAROLNICZA**  
Porosły, ul. Wierzbowa 57, 16-070 Choroszcz



**WARMIŃSKO-MAZURSKA IZBA ROLNICZA**  
ul. Towarowa 1, 10-416 Olsztyn

Ldz. ....1273.../04/2022 – K

Olsztyn, 19.04.2022 r.

**Pan Sławomir Przytuła**  
**Przewodniczący Rady Nadzorczej**  
**Spółdzielnia Mleczarska „MLEKPOL”**  
**ul. Elewatorska 13**  
**19-203 Grajewo**

Jako Zarządy Podlaskiej i Warmińsko-Mazurskiej Izby Rolniczej, działając w imieniu członków samorządu rolniczego, zajmujących się produkcją mleka, chcemy zasugerować uwagi do projektu umowy kontraktacyjnej na dostawy mleka, przedstawionej przez Spółdzielnię Mleczarską MLEKPOL.

Zdaniem przedstawicieli samorządu rolniczego województwa podlaskiego i warmińsko-mazurskiego, umowa powinna być efektem warunków akceptowalnych dla obu stron. Tymczasem wątpliwości rolników budzą m.in. zapisy dotyczące 30-dniowego terminu na zapłatę za sprzedane mleko, czy też § 8 ust. 1 w zakresie możliwości braku przysługiwania Producentowi niektórych lub wszystkich dodatków do ceny mleka w okresie wypowiedzenia umowy.

W ocenie przedstawicieli Podlaskiej i Warmińsko-Mazurskiej Izby Rolniczej proponowane zapisy umowy mogą naruszać zasady współzycia społecznego m.in. poprzez fakt, iż czynność prawna, która jest rażąco krzywdząca dla jednej ze stron czy też przyznaje tylko jednej ze stron umowy uprawnienia do zmiany jej istotnych postanowień, może być uznana za niezgodną z prawem. Takie stanowisko przyjął Sąd Najwyższy, uznając że umowa zawarta przez stronę działającą pod presją faktycznej przewagi kontrahenta nie może być uznana za wyraz w pełni swobodnej i rozważnie przez nią podjętej decyzji (wyrok z 18 marca 2008 r., sygnatura IV CSK 478/07).

Ponadto, w orzecznictwie sądowym dominuje obecnie zapatrywanie, iż nieważne jest postanowienie umowne dyskryminujące członka spółdzielni w okresie wypowiedzenia umowy kontraktacji, poprzez pozbawienie go świadczeń, które przysługują w analogicznej sytuacji innym członkom spółdzielni (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2014 r., sygn. akt I ACa 866/13, nie publ., wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 maja 2014 r., sygn. akt IV CSK 597/13, opubl. Lex nr 15048450). Pomijając sporną kwestię, czy skutek ten wywodzić należy z zasady równości członków spółdzielni (art. 18 ust. 1 prawa spółdzielczego), czy też z zasady działania spółdzielni wyłącznie na korzyść swoich członków (art. 67 prawa spółdzielczego), Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22 maja 2014 r. zauważył, iż zastrzeżenie budzi różnicowanie członków spółdzielni posiadających tę samą cechę istotną (dostarczających w określonym czasie mleko odpowiadające przyjętym normom), według kryterium wypowiedzenia stosunku umownego bądź stosunku członkostwa, w sytuacji, w której planowany obrót - i istotny z punktu widzenia niektórych dopłat udział w wypracowaniu zysku - był realizowany w całym okresie rozliczeniowym {por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 maja 2014 r., sygn. akt IV CSK 597/13, opubl. Lex nr 15048450}.

Mając na względzie powyższe, zgłaszamy sugestię, by zaproponowana przez SM Mlekpól umowa kontraktacyjna na dostawy mleka poddana była ponownej analizie, a jej zapisy ustalone w drodze porozumienia z Producentami.

PREZES  
Warmińsko-Mazurskiej Izby Rolniczej

Romuald Tański

PREZES  
Podlaskiej Izby Rolniczej  
Grzegorz Leszczyński

Do wiadomości:

1. Pan Edmund Borawski - Prezes Zarządu SM Mlekpól w Grajewie