|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uwagi do *projektu ustawy o niektórych umowach zawieranych elektronicznie (UD230)*** | | | | | |
| **Lp**. | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/**  **pkt OSR** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwaga** | **Propozycja zmian przepisu** | **Odniesienie się do uwag** |
| **Minerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi** | | | | | |
|  |  | MRi RW | **Wniosek o wyłączenie z przedmiotu projektowanej ustawy umów o świadczenie pomocy w gospodarstwie rolnym**, ponieważ:  1) praca pomocnika rolnika nie jest pracą w rozumieniu Kodeksu pracy. Umowy o pomoc w gospodarstwie rolnym różnią się znacząco od umów o pracę, nie tylko w zakresie obowiązków i praw stron zawierających taką umową, sposobu ich procedowania, ale przede wszystkim poprzez odrębne potraktowanie tego sposobu pozyskiwania pracownika, co stanowić miało istotne uproszczenie dla rolników. (…);  2) W portalu dla rolników eKRUS istnieją funkcjonalności służące zgłaszaniu przez rolnika do ubezpieczenia pomocników rolnika w formie elektronicznej, a zgłoszenia te następnie, w ramach oprogramowanego procesu, podlegają obsłudze w systemach dziedzinowych KRUS. Funkcjonalność ta umożliwia także opłacanie przelewem elektronicznym składek za pomocników rolnika (…);  3) Rolnicy nie dokonują wyrejestrowania pomocnika z ubezpieczenia, gdyż umowy o pomoc w gospodarstwie rolnym są zawierane na określony czas. W związku z powyższym nie ma trybu rozwiązywania umowy o pomoc w gospodarstwie rolnym, co jest standardem przy umowach o pracę. (…);  4) proponowane przez ustawodawcę ograniczenie dostępu do projektowanego systemu jedynie dla osób z profilem zaufanym lub podpisem kwalifikowanym stanowi istotne ograniczenie. W przypadku portalu eKRUS dostęp ten, w tym obsługa ubezpieczenia pomocników rolnika, nie wymaga od rolnika posiadania podpisu kwalifikowanego lub profilu zaufanego. (…)  5) zapisy art. 4 przedmiotowego projektu ustawy nakładać będą na KRUS obowiązek wykonania pełnej integracji systemów KRUS z projektowanym w ustawie Systemem informatycznym. Koszty te obecnie są trudne do określenia. Jednak patrząc na dotychczas poniesione przez KRUS nakłady na modyfikacje systemów w związku z wprowadzeniem przepisów dotyczących pomocników rolnika do ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, w tym także na integrację z systemami Ministra Rodziny i Polityki Społecznej, KRUS szacuje, że koszty te mogą sięgnąć 5-6 mln zł. Czas niezbędny na realizację takiego przedsięwzięcia to ok. 9-12 miesięcy od ogłoszenia specyfikacji technicznej projektowanego Systemu, nie zaś od ogłoszenia ustawy. KRUS nie dysponuje zabezpieczeniem takich środków finansowych. (…);  6) w zakresie pomocników rolnika, KRUS gromadzi jedynie dane niezbędne do realizacji obowiązku ubezpieczenia pomocników rolnika. W zakresie umów zawieranych przez rolnika z pomocnikiem, KRUS gromadzi jedynie dane stron umowy oraz okres jej trwania. KRUS nie gromadzi, a rolnicy nie zgłaszają do KRUS, żadnych innych informacji w zakresie zawieranych umów. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Odpowiednie zmiany zostały wprowadzone w treści projektu, uzasadnieniu, OSR. |
| **Ministerstwo Sprawiedliwości** | | | | | |
|  | Art. 4 ust. 6 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Pod ewentualną rozwagę projektodawcy należy poddać wykreślenie z projektu ustawy przepisu art. 4 ust. 6, stanowiącego delegację ustawową do wydania przez ministra właściwego do spraw pracy rozporządzenia określającego dodatkowy zakres funkcjonalności Systemu, mając na celu uproszczenie obsługiwania umów za pośrednictwem Systemu.  W sytuacji zwiększenia zakresu funkcjonalności systemu teleinformatycznego, o którym stanowi art. 2 projektu ustawy, treść w tym samym przedmiocie będzie w dwóch aktach różnego rzędu. Należy podkreślić, że potencjalne unormowanie kwestii funkcjonalności w treści rozporządzenia nie będzie stanowić uszczegółowienia treści ustawy, a jedynie jej rozszerzenie w akcie wykonawczym. Stanowisko takie zajął Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 12 lipca 2007 r. (sygn. akt U 7/06), w którym stwierdzono, że *przepisy rozporządzenia określają warunki do zastosowania norm ustanowionych w samej ustawie i uszczegóławiają je w takim stopniu, w jakim ustawodawca tego nie uczynił, ze względu na ich drugorzędne znaczenie. Rozporządzenie nie może jednak uzupełniać ustawy, rozbudowywać przesłanek zrealizowania jakiejś normy prawnej, określonej w ustawie, lub takich elementów procedury, które nie odpowiadają jej ustawowym założeniom.*  Odnosząc powyższe do projektowanego art. 4 ust. 6 można podać w wątpliwość poprawność zakresu upoważnienia do wydania rozporządzenia, jak i przede wszystkim potrzebę jego wprowadzenia. Biorąc pod uwagę, że projektodawca zdecydował się na ujęcie w tak szerokim zakresie kwestii funkcjonalności systemu w ustawie, ewentualne rozszerzenie w przyszłości tej materii powinno być uregulowane – ze względu na zasady prawidłowej legislacji – w tym samym akcie prawnym. | Wykreślenie przepisu art. 4 ust. 6. | **Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z wprowadzenia regulacji.** |
|  | Punkt 3 uzasadnienia, strona 8. | Ministerstwo Sprawiedliwości | Pod rozwagę Projektodawcy poddaję możliwość doprecyzowania uzasadnienia projektu ustawy w zakresie informacji wskazanych na stronie 8. W treści uzasadnienia podano, że „kolejną najbardziej popularną formą podejmowania pracy jest umowa zlecenia. Umowa ta jest podpisywana pomiędzy zleceniodawcą a zleceniobiorcą, a jej przedmiotem jest wykonanie określonej czynności prawnej (np. pracy) dla zleceniodawcy na warunkach określonych w umowie.” Uprzejmie wskazuję, że przepisy kodeksu cywilnego nie przewidują formy pisemnej dla zawarcia umowy zlecenia. Należałoby rozważyć zmianę sformułowania „podpisywana” np. na „zawierana”. Ponadto uprzejmie wskazuję, że do rozważenia pozostaje możliwość doprecyzowania ww. uzasadnienia w zakresie informacji, że nie tylko dla umowy o pracę, ale także dla umowy uregulowanej w art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2021 r. poz. 75, 952 i 1901) jest przewidziana forma pisemna. | Zmiana sformułowania „podpisywana” np. na „zawierana”. | **Uwaga uwzględniona – zamieniono sformułowania.** |
|  | Treść uzasadnienia po pkt 16 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Zawarte w uzasadnieniu stwierdzenie, że ustawa nie wymaga notyfikacji z prawem Unii Europejskiej jest nieprawdziwe. Wydaje się, że przepisy projektu zawierającego regulacje techniczne wymagają notyfikacji zgodnie z przepisami dyrektywy 2015/1535 wdrożonej do prawa krajowego. Stwierdzenie odmienne może prowadzić do naruszenia przez Polskę prawa unijnego. | Zmiana treści: „Ustawa nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.” na brzmienie: „Ustawa podlega notyfikacji zgodnie z przepisami dyrektywy 2015/1535 ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego.” | **Uwaga uwzględniona.** |
| **Ministerstwo Finansów** | | | | | |
|  | tytuł ustawy | MF | doprecyzowania wymaga tytuł ustawy (np. przez wskazanie, że chodzi o umowy dotyczące świadczenia pracy) |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga niezasadna, RCL nie zgłosiło uwagi w zakresie konieczności zmiany tytułu ustawy. Ustawa ma dotyczyć wybranych umów dotyczących świadczenia pracy, a nie wszystkich. |
|  | Art. 3 ust. 3 | MF | Na podstawie proponowanego art. 3 ust. 3 opiniowanego projektu ustawy minister właściwy do spraw pracy może udostępnić dane osobowe Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie niezbędnym do obsługi umów przy użyciu Systemu.  W przepisach ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, w sprawach dotyczących współpracy Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: KAS) z innymi organami i podmiotami (w tym związanych z możliwością pozyskiwania danych osobowych), uprawione są co do zasady wszystkie organy KAS[[1]](#footnote-1).  Szef KAS jest jednym z organów Krajowej Administracji Skarbowej wskazanych w ustawie o KAS[[2]](#footnote-2). Jest organem sprawującym ogólny nadzór w sprawach podatkowych[[3]](#footnote-3) i realizującym zadania określone w ustawie o KAS[[4]](#footnote-4). Do innych organów KAS należą: minister właściwy do spraw finansów publicznych, dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, dyrektor izby administracji skarbowej, naczelnik urzędu skarbowego, naczelnik urzędu celno-skarbowego[[5]](#footnote-5).  W naszej ocenie, w projektowanym przepisie art. 3 ust. 3 powinno znaleźć się podobne rozwiązanie co w ustawie o KAS. Oznacza to, że zamiast sformułowania „Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej” powinno być użyte „organowi Krajowej Administracji Skarbowej”.  Umożliwi to udostępnianie danych osobowych przez ministra właściwego do spraw pracy nie tylko Szefowi KAS ale także innym organom KAS. Ma to istotne znacznie z tego powodu, że sprawy związane z podatkiem dochodowym od osób fizycznych od umów o pracę czy umów prawa cywilnego zawieranych przez osoby fizyczne są prowadzone przede wszystkim na poziomie naczelników urzędów skarbowych. Za czym przemawia także regulacja przewidziana w art. 4 ust. 2 pkt 2 projektu, zgodnie z którą:  „2. Za pośrednictwem Systemu:  2) są obliczane należności podatkowe odpowiednio pracownika, zleceniobiorcy, niani w rozumieniu art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, zwanej dalej ,,nianią”, albo pomocnika rolnika i przekazywane do urzędu skarbowego informacje o zaliczkach, o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy, o których mowa w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.).”  Zatem te organy będą w głównej mierze zainteresowane uzyskiwaniem informacji od ministra właściwego do spraw pracy. W opinii MF nie jest uzasadnione angażowanie do takich czynności wyłącznie Szefa KAS.  Za taką zmianą przemawia także to, że w tym przepisie jest proponowane udostępnianie danych osobowych nie Prezesowi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych czy Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego lecz Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych i Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego jako całości. Może to być zrozumiane, że każdej jednostce organizacyjnej ZUS i KRUS minister właściwy do spraw pracy może udostępnić dane osobowe na zasadach określonych w projektowanym przepisie. W naszej ocenie nie ma uzasadnienia aby inaczej było w odniesieniu do Krajowej Administracji Skarbowej. |  | **Uwaga uwzględniona.**  **Nowe brzmienie**  *„Art. 3 ust. 3. Minister właściwy do spraw pracy w celu zapewnienia prawidłowej obsługi umów udostępnia Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych oraz właściwemu organowi Krajowej Administracji Skarbowej dane, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 lit a, b, d, e tiret trzecie, pkt 2 lit a–e, g i h oraz pkt 3.”.* |
|  | Art. 6 ust. 6 | MF | Zapis budzi wątpliwości - wprowadza istotny wyłom do zasad przyjętych w Kodeksie cywilnym, a także w przepisach dotyczących charakteru podpisu osobistego oraz podpisu zaufanego. |  | **Ministerstwo nie podziela przestawionych wątpliwości.**  Projektowana ustawa stanowi *lex specjalis* od obowiązujących regulacji prawnych. |
|  | Art. 7 ust.5 | MF | Art. 7 ust. 5 nie formułuje zasady – o czym mowa jest w uzasadnieniu kilkukrotnie – że dane do kontaktu pracownika, zleceniobiorcy, niani i pomocnika rolnika nie będą udostępniane pracodawcy, zleceniodawcy, rodzicom i rolnikowi. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Poprawiono przepis. Na podstawie aktualnego brzmienia przepisu brak jest podstaw, aby dane kontaktowe np. pracownika zostały przekazane pracodawcy. Tym samym formułowanie obawy o przekazanie danych do kontaktu jest nieuzasadnione, ponieważ zgodnie z nowym brzmieniem przepisu dane te nie będą udostępniane pracodawcy, zleceniodawcy albo rodzicom.  **Nowe brzmienie art. 6 ust. 4** *„W celu zapewnienia prawidłowej obsługi umów pracownik, zleceniobiorca i niania wprowadzają do Systemu numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej. Dane, o których mowa w zdaniu pierwszym nie są udostępniane pracodawcy, zleceniodawcy albo rodzicom.”.* |
|  | art. 8 ust. 2 i 3 | MF | Wątpliwości budzi regulacja art. 8 ust. 2 i 3 – w zakresie określenia chwili złożenia oświadczenia woli przez strony umowy. |  | **Uwaga niejasna.**  Przepis art. 10 ust. 2 jednoznacznie określa chwilęzłożenia oświadczenia woli przez strony umowy. |
|  | art. 9 ust. 2 | MF | Wyjaśnienia wymaga pojęcie "cyfrowa wersja" (art. 9 ust. 2). |  | **Uwaga uwzględniona.**  W projekcie posłużono się terminem „odwzorowanie cyfrowe” (art. 8 ust. 2 i 3, art. 9 ust. 3 pkt 1). |
|  | Art. 15 | MF | Niezrozumiały jest przepis art. 15 – skoro system ma umożliwić zawieranie w nim umów i obie strony muszą się na to zgodzić, na jakich zasadach wprowadzana jest regulacja pozwalająca wyłącznie stronie powierzającej pracę wprowadzenie do systemu umów już zawartych. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepisy KP nakładają na pracodawcę obowiązek prowadzenia dokumentacji pracowniczej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, to pracodawca a nie pracownik może zmienić formę prowadzonej dokumentacji. |
|  | Pkt 6 OSR - Wpływ na sektor finansów publicznych | MF | Ocenę Skutków Regulacji należy uzupełnić o jednoznaczną informację, że proponowane rozwiązania zostaną sfinansowane w ramach limitów wydatków poszczególnych jednostek sektora finansów, w tym Funduszu Pracy i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel w 2022 r. oraz w latach kolejnych.  Niezależnie od powyższego, Ministerstwo Finansów informuje, że państwowe fundusze celowe, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw , od 2022 roku objęte będą zakresem stabilizującej reguły wydatkowej, określonej art. 112aa ustawy o finansach publicznych. W związku z tym należy mieć na uwadze, że wydatki Funduszu Pracy będą miały wiążący wpływ na limit wydatków budżetu państwa. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
| **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów** | | | | | |
|  | Art. 4 ust. 1 | KPRM  Departament Programowania Prac Rządu | Uwaga zgłoszona w trybie roboczym: ,,W art. 4 ust. 1 projektu przewidziane zostały określone funkcjonalności systemu, w ust. 6 wskazano, że dodatkowy zakres funkcjonalności może zostać określony w rozporządzeniu.  Jeżeli funkcjonalność systemu stanowi materię ustawową to całość należy zamieścić w ustawie, jeżeli ma być przedmiotem rozporządzenia to upoważnienie powinno zawierać zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne, a szczegóły zawarte w ust. 1 powinny się wtedy znaleźć w rozporządzeniu.” |  | **Uwaga uwzględniona.** |
| **Ministerstwo Rozwoju i Technologii** | | | | | |
|  | Art. 1 ust 3 pkt 1a | MRiT | Wątpliwość dotycząca wyłączenia z tych regulacji małych i średnich firm. W CEIDG, o którym mowa w art. 2 ust 5, są wszystkie jednoosobowe działalności gospodarcze, a nie tylko mikroprzedsiębiorcy – co więcej, na podstawie integracji z systemem Punktu Informacji dla Przedsiębiorców nie będzie możliwe pozyskanie przez system informacji, czy przedsiębiorca spełnia warunki bycia mikroprzedsiębiorcą. | Zmiana na:  „przedsiębiorcą o którym mowa w art. 7 ust 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 i 2105) zwanym dalej przedsiębiorcą”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Na obecnym etapie projektowane rozwiązanie ma na celu ułatwienie zawierania prostych umów w typowych sytuacjach. Ustawa ma na celu znaczne zmniejszenie obciążeń dla mikroprzedsiębiorców, rolników oraz osób fizycznych związanych z obowiązkami administracyjnymi przy powierzaniu pracy. Po wejściu w życie ustawy możliwe będzie z czasem (w razie pozytywnych sygnałów i zainteresowania innych podmiotów) nowelizacja przepisów ustawy i rozszerzenie jej zakresu podmiotowego i przedmiotowego. |
|  | art. 1 ust. 3 pkt 1  lit. c) | MRiT | W art. 1 ust. 3 pkt 1 lit. c) projektu ustawy proponuje się odesłanie w zakresie definicji przedsiębiorcy do art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców[[6]](#footnote-6) (dalej „PP”). Należy jednak zauważyć, że ust. 3 ww. przepisu nie jest definicją przedsiębiorcy i dotyczy zasad podejmowania, wykonywania i zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby zagraniczne. | Wobec powyższego, w zakresie definicji przedsiębiorcy wystarczające będzie odesłanie w art. 1 ust. 3 pkt 1 lit. c) projektu ustawy do art. 4 ust. 1 i 2 PP. | **Uwaga uwzględniona.**  **Nowe brzmienie:** art. 1 ust. 3 pkt 1 lit. c *„umowy, o których mowa art. 25 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy oraz w art. 734 i art. 750 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, mogą być obsługiwane w systemie teleinformatycznym w przypadku, gdy pracodawca lub zleceniodawca jest w:osobą fizyczną, która nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, lub rolnikiem.”.* |
|  | Art. 2 ust 5 oraz  art. 7 ust 1 pkt 1b | MRiT | Ujednolicenie terminologii oraz potencjalnie, rozszerzenie zakresu z zawierania umów, również na ich zmianę i rozwiązanie. | Zmiana z „mikroprzedsiębiorca” na „przedsiębiorca” oraz dopisanie informacji o możliwości zmiany i rozwiązania umów, tj. zmiana brzmienia na:  „W zakresie zawierania, zmiany lub rozwiązania umów przez przedsiębiorcę System jest zintegrowany z systemem Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2296 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 1641 i 2105).” | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  **Nowe brzmienie: art. 2 ust. 3** *„W zakresie obsługi umów zawieranych przez mikroprzedsiębiorcę System jest zintegrowany z systemem Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541 ).”.* |
|  | Art. 7 ust 4 pkt 2 | MRiT | Uwaga dotyczy zastosowanej w przepisie alternatywy rozłącznej - przy obecnym przepisie oznacza to każdorazowo 2 osobne czynności (rozwiązanie umowy albo wydanie świadectwa pracy). Zastosowanie spójnika „lub” dałoby możliwość przeprowadzenia tych 2 czynności łącznie, przy pozostawieniu możliwości przeprowadzenia tylko 1 z ww. czynności. | Zmiana z „albo” na „lub” | **Uwaga uwzględniona**.  **Nowe brzmienie art. 6 ust. 3 pkt 2:** *„niezbędne do rozwiązania umowy* ***lub*** *wydania świadectwa pracy.”.* |
|  | Art. 8 ust 1 | MRiT | Brak informacji w projekcie ustawy nt. wniosku. Prosimy o wskazanie jaki wniosek jest składany lub kto określi jego wzór. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Doprecyzowano brzmienie przepisu.  **Nowe brzmienie art. 7. 1.** *„W przypadku zawarcia umowy za pośrednictwem Systemu:*  *1) oświadczenia woli stron umowy, w tym poświadczenie o przekazaniu danych osobowych przez kandydata do pracy,*  *2) wnioski w szczególności o korzystaniu z opieki nad dzieckiem do lat 14 lub o urlopie okolicznościowym czy bezpłatnym,*  *3) inne dokumenty:*  *– są składane przez pracodawcę, zleceniodawcę albo rodziców za pośrednictwem Systemu.”.* |
|  | Art. 8 ust 2 | MRiT | Doprecyzowanie informacji nt. wysyłki SMS oraz e-mail za pośrednictwem Systemu. | Dodanie informacji „za pośrednictwem Systemu” po słowach „przez wysłanie” tak, aby przepis brzmiał:  *„przez wysłanie za pośrednictwem Systemu krótkiej wiadomości tekstowej (SMS) na numer telefonu oraz wiadomości na adres poczty elektronicznej podanej przez strony umowy do kontaktu”* | **Uwaga niezasadna.**  Z obecnego brzmienia przepisu wynika, iż System wysyła wiadomość.  **Nowe brzmienie**  *„Art. 10. 1. System zawiadamia strony umowy o:*  *1) dokonanej zmianie w danych, o których mowa w art. 6,*  *2) otrzymaniu dokumentów, o których mowa w art. 7 ust. 1*  *– przez wysłanie zawiadomienia w postaci krótkiej wiadomości tekstowej (SMS) na numer telefonu oraz wiadomości na adres poczty elektronicznej podanej przez strony umowy do kontaktu wraz z pouczeniem dotyczącym sposobu odbioru i potwierdzenia doręczenia dokumentów w Systemie.*  *2. Datą złożenia albo doręczenia oświadczenia woli stron umowy, wniosków albo innych dokumentów jest data potwierdzenia w Systemie przez odbiorcę zapoznania się z jego treścią. W razie braku zapoznania się oświadczenia woli stron umowy, wnioski albo inne dokumenty uznaje się za doręczone po upływie 14 dni od dnia przesłania SMS oraz wiadomości na adres poczty elektronicznej.*  *3. W przypadku gdy data przesłania SMS oraz wiadomości na adres poczty elektronicznej są różne, termin, o którym mowa w ust. 2, liczy się od dnia późniejszej z tych czynności.”.* |
|  | art. 12 pkt 2 | MRiT | W art. 12 pkt 2 projektu ustawy przewidziano, że dostęp do systemu w przypadku śmierci pracodawcy będzie miała osoba, o której mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (dalej „ustawa o zarządzie sukcesyjnym”), czyli osoba uprawniona do tzw. czynności zachowawczych (tj. małżonek przedsiębiorcy, któremu przysługuje udział w przedsiębiorstwie w spadku, lub spadkobierca ustawowy przedsiębiorcy, albo spadkobierca testamentowy przedsiębiorcy albo zapisobierca windykacyjny, któremu zgodnie z ogłoszonym testamentem przysługuje udział w przedsiębiorstwie w spadku). W art. 14 ust. 2 ustawy o zarządzie sukcesyjnym przewiduje się jednak, że po uprawomocnieniu się postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, zarejestrowaniu aktu poświadczenia dziedziczenia albo wydaniu europejskiego poświadczenia spadkowego czynności te może dokonywać wyłącznie właściciel przedsiębiorstwa w spadku. Ponadto, proponowane brzmienie art. 12 pkt 2 projektu ustawy zakłada, że w przypadku śmierci pracodawcy dostęp do systemu będzie miał zarządca sukcesyjny i osoba wykonująca czynności zachowawcze, co może sugerować, że w przypadku śmierci pracodawcy takiego uprawnienia nie będzie miał nowy pracodawca w sytuacji kiedy doszło do przejęcia pracownika przez nowego pracodawcę na zasadach określonych w art. 231 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (dalej „KP”). Obowiązujący art. 632 KP określający m.in. wyjątki kiedy umowa nie wygasa po śmierci pracodawcy obejmuje zarówno przejęcie zgodnie z 231 KP, ustanowienie zarządu sukcesyjnego oraz uprawnienia osób wykonujących czynności zachowawcze. | W związku z tym, w art. 12 pkt 2 projektu ustawy powinno znaleźć się odesłanie do całego art. 14 (nie tylko do ust. 1) ustawy o zarządzie sukcesyjnym. Wobec powyższego, w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie, proponujemy rozważenie nadanie art. 12 projektu następującego brzmienia:  "*Art. 12. Minister właściwy do spraw pracy lub upoważniona przez niego osoba, umożliwia dostęp do Systemu:*  *1) nowemu pracodawcy, w przypadku, o którym mowa w art. 231 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeksu pracy;*  *2) zarządcy sukcesyjnemu, o którym mowa w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. z 2021 r. poz. 170), albo osobie, o której mowa w art. 14 tej ustawy.".* | **Uwaga uwzględniona.**  **Nowe brzmienie art. 12 ust. 1 pkt 2** – *„Minister właściwy do spraw pracy lub upoważniona przez niego osoba, umożliwia dostęp do Systemu w przypadku śmierci pracodawcy – zarządcy sukcesyjnemu, o którym mowa w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. z 2021 r. poz. 170), albo osobie, o której mowa w art. 14 tej ustawy.”.* |
|  | Art. 14 | MRiT | Prosimy o wyjaśnienie intencji przepisu – czy projektodawca ma na celu wskazanie, że System zostanie uruchomiony w okresie dwóch lat od wejścia w życie, i minister jedynie dokona formalnego ogłoszenia tego faktu w BIP. Jeśli tak – proponujemy zmianę brzmienia ww. przepisu. | Zmiana na:  „*Minister właściwy do spraw pracy w okresie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy uruchomi System. Informację o dacie udostępnienia Systemu Minister poda do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra.”.* | **Uwaga uwzględniona.**  Po analizie planowanych działań koniecznych do uruchomienia sytemu i zapewnia jego współdziałania z system ZUS i KAS wydłużony został termin na uruchomienie Systemu **- na 3 lata.**  **Nowe brzmienie art. 15**  *„Minister właściwy do spraw pracy w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy uruchomi System. Informację o dacie udostępnienia Systemu minister właściwy do spraw pracy poda do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra.”.* |
|  | **Uzasadnienie** | MRiT | Na marginesie należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 3 ust. 3 projektu ustawy minister właściwy do spraw pracy może udostępnić dane osobowe Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie niezbędnym do obsługi umów przy użyciu systemu teleinformatycznego do obsługi umów (dalej „System”). W uzasadnieniu projektu ustawy (strona 11) wskazano, że w projekcie ustawy przewiduje się możliwość udostępnienia danych osobowych przez ministra właściwego do spraw pracy wskazanym w nim wprost podmiotom w zakresie niezbędnym do obsługi umów przy użyciu Systemu. Brak możliwości udostępnienia danych do np. ZUS, KRUS czy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej wykluczałby możliwość rejestracji umowy w ZUS czy KRUS, generowania deklaracji, weryfikacji wysokości odprowadzanych składek czy podatku. W związku z tym przedsiębiorcy mogą postrzegać korzystanie z Systemu jako dodatkowe narzędzie kontroli ze strony państwa i niechętnie korzystać z proponowanego w projekcie ustawy rozwiązania. | Wydaje się zatem, że uzasadnienie w zakresie proponowanego art. 3 ust. 3 projektu ustawy powinno zostać bardziej rozbudowane, tak aby rozwiązanie to nie zniechęcało przedsiębiorców do korzystania z przewidzianej w projekcie ustawy elektronicznej formy zawierania umów z wykorzystaniem Systemu. | **Uwaga uwzględniona.**  Udostępnianie danych osobowych przez ministra właściwego do spraw pracy innym organom służy wyłącznie możliwości rejestracji umowy, generowania deklaracji, rozliczania składek. Organy, którym dane zostaną udostępnione nie będą ich wykorzystywały w celu np. monitorowania umów. |
|  | Pkt 2 OSR | MRiT | MRiT podtrzymuje uwagę zgłaszaną w toku uzgodnień roboczych w marcu i czerwcu br., w której proponuje, aby system teleinformatyczny umożliwiający zawieranie umów był udostępniony na portalu biznes.gov.pl. W ocenie MRiT przedsiębiorcy prowadzący działalność w pierwszej kolejności na tym portalu będą szukali informacji w zakresie możliwości zawierania umów. |  | **Uwaga uwzględniona.**  System będzie zintegrowany z systemem Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy. Przedsiębiorcy będą mogli wchodzić (poprzez stronę biznes.gov.pl i odpowiednią zakładkę na niej) do systemu teleinformatycznego. |
|  | Pkt 4 OSR | MRiT | MRiT podtrzymuje uwagę zgłaszaną w toku uzgodnień roboczych w czerwcu br., dot. Konieczności uzupełnienia pkt 4 o liczbę osób pracujących w szarej strefie, którzy w pkt. 1 OSR zostali przez projektodawcę wskazani jako jedna z potencjalnych grup podmiotów, na które mogą oddziaływać projektowane rozwiązania. |  | Mając na uwadze, że szara strefa to „niezarejestrowana działalność gospodarcza lub działalność niezgodna z obowiązującymi przepisami; też: osoby lub firmy prowadzące taką działalność”, nie możliwe jest oszacowanie liczby osób pracujących w „szerzej strefie”. |
|  | Pkt 6 OSR | MRiT | a. MRiT podtrzymuje uwagę zgłaszaną w toku uzgodnień roboczych w marcu i czerwcu br. w zakresie konieczności uzupełnienia sekcji „Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń” o odniesienie się do braku uwzględnienia w Tabeli 6 przychodów SJFP z tytułu zmniejszenia szarej strefy. MRiT proponuje wskazać, że ze względu na nieobligatoryjny charakter rozwiązania, nie jest możliwe oszacowanie dodatkowych wpływów do budżetu państwa. b. Należy uzupełnić z którego roku są ceny stałe (1 kolumna, 1 wiersz Tabeli 6).  c. Wydaje się konieczne przesunięcie wydatków o 1 rok. Ustawa ma wejść w życie w ciągu 30 dni od dnia ogłoszenia. Biorąc pod uwagę obecną datę procedowania projektu, jej wejście w życie nastąpi w 2022 r. O ile proces związany z udzieleniem zamówień publicznych nie jest na finalnym etapie, prawdopodobieństwo, że wydatki zostaną dokonane w 2021 roku, tj. roku „0” jest nikłe.  d. Projektodawca wskazał w sekcji „Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń”, że uwzględniono prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych na 2021 r. Biorąc pod uwagę, że wydatki będą dokonywane w latach następnych, należy wziąć pod uwagę w szacunkach wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych również na lata następne. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Pkt 7 OSR | MRiT | MRIT podtrzymuje uwagę zgłaszaną w marcu i czerwcu br. dot. konieczności uwzględnienia w szacunkach wpływu likwidacji „szarej strefy”. Należy wykazać wpływy danin publicznych w tabeli 7 na wzrost wydatków przedsiębiorstw oraz uwzględnić różnicę w kwocie netto w gospodarstwach domowych lub, jak wskazano w pkt. 3a – wyjaśnić, iż proponowane rozwiązania nie mają charakteru obligatoryjnego, stąd ich precyzyjne oszacowanie nie jest możliwe. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Proponowane rozwiązania nie mają charakteru obligatoryjnego, stąd ich precyzyjne oszacowanie nie jest możliwe. |
|  | Pkt 10 OSR | MRiT | W ocenie MRiT proponowane rozwiązania mają wpływ na obszary: środowisko naturalne (potencjalne zmniejszenie liczby umów zawieranych w formie papierowej) i informatyzacja (zwiększenie liczby umów zawieranych w formie elektronicznej). |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Pkt 11 OSR | MRiT | Wskazana data wejścia w życie projektowanego aktu prawnego (IV kwartał 2022 r.) jest zbyt odległa. Zgodnie z art. 16 projektowanego aktu prawnego ustawa wejdzie w życie po 30 dniach od dnia jej ogłoszenia. |  | Mając na względzie konieczność zapewnienia odpowiedniego konieczność zapewnienia odpowiedniego *vacatio legis* przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po 30 dniach od dnia jej ogłoszenia |
| **Rządowe Centrum Legislacji** | | | | | |
|  | Art. 1 | RCL | Projektowana ustawa w art. 1 przewiduje, że w systemie teleinformatycznym do obsługi umów, zwanym dalej „Systemem”, będą mogły być obsługiwane między innymi umowy o pracę wymienione w art. 25 *ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy* (Dz. U.z 2020 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „*Kodeksem pracy*”. Będzie to możliwe, o ile (co wynika z art. 1 ust. 3 pkt 1 lit. a projektu) pracodawcą będzie podmiot posiadający status mikroprzedsiębiorcy w rozumieniu *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 i 2105). W tym kontekście zauważyć należy, że art. 2 *Kodeksu pracy* wskazuje różne podstawy nawiązania stosunku pracy, w szczególności zawarcie umowy o pracę, ale także spółdzielczej umowy o pracę (przy czym szczególne kwestie z zakresu stosunku pracy powstałego na podstawie spółdzielczej umowy o pracę reguluje *ustawa z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze* (Dz. U. z 2021 r. poz. 648)). Umowa taka jest zawierana przez spółdzielnię (np. spółdzielnię pracy – art. 182 i następne tej ustawy), która, jak się wydaje, również może posiadać ww. status mikroprzedsiębiorcy. Biorąc pod uwagę powyższe, proponuje się wyjaśnić w uzasadnieniu projektu przyczyny pozostawienia spółdzielczych umów o pracę poza zakresem projektowanej regulacji (i związanych z wdrożeniem Systemu ułatwień w zawieraniu umów dla mikroprzedsiębiorców – str. 1 i 2 uzasadnienia). Projektowane rozwiązania różnicują bowiem sytuację prawną mikroprzedsiębiorców w zależności od tego, czy zawierają oni umowę o pracę (możliwość korzystania z ułatwień Systemu), czy też spółdzielczą umowę o pracę (brak takiej możliwości). Wydaje się, że celowe byłoby przedstawienie w uzasadnieniu projektu również przyczyn, dla których obsługa Systemu, zgodnie z intencją Projektodawcy, nie obejmuje umów o pracę nakładczą oraz stosunków pracy wynikających z powołania, wyboru i mianowania. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowana ustawa ma na celu ułatwienie zawierania prostych umów w typowych sytuacjach. Ustawa ma na celu znaczne zmniejszenie obciążeń dla mikroprzedsiębiorców, rolników oraz osób fizycznych związanych z obowiązkami administracyjnymi przy powierzaniu pracy. Obsługiwanie umów w Systemie ma mieć charakter fakultatywny i ułatwi zgodnie z prawem sporządzenie umowy o pracę, umów zlecenia oraz umów uaktywniających. Dzięki temu systemowi w jednym miejscu możliwe będzie zarówno zawarcie umowy, jak i jej rejestracja w ZUS Po wejściu w życie ustawy możliwe będzie z czasem (w razie pozytywnych sygnałów i zainteresowania innych podmiotów) nowelizacja przepisów ustawy i rozszerzenie jej zakresu podmiotowego i przedmiotowego. |
|  | Art. 2 ust. 1 i 2 | RCL | W art. 2 ust. 1 projektu ustawy przewidziano ogólny przepis, zgodnie z którym System jest prowadzony i udostępniany przez ministra właściwego do spraw pracy. Odnosząc się jednak do szczegółowych regulacji art. 2 projektu ustawy, zauważenia wymaga niedookreśloność zawartych w nim przepisów, np. nie jest jasne komu będzie udostępniany System, gdzie będzie udostępniany System (ust. 1) oraz kto jest „użytkownikiem Systemu” wskazanym w ust. 2 tego artykułu (*nota bene* w dalszej części projektu nie stosuje się tego pojęcia), a także czy w celu korzystania z usług zapewnianych przez System wymagane będzie założenie konta. Zasadnym wydaje się więc poddanie przepisów projektu ponownej analizie pod kątem potrzeby ich uzupełnienia, chociażby co do sposobu i zakresu dostępu do Systemu (np. w akcie o charakterze wykonawczym, przy jednoczesnym wprowadzeniu odpowiednich regulacji w ustawie). Dodatkowo, art. 2 ust. 2 przewidujący sposoby uwierzytelniania użytkownika Systemu wydaje się w zaproponowanym brzmieniu wkraczać w materię regulowaną już aktem podstawowym dla regulacji w tym zakresie. Zgodnie bowiem z art. 20a *ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności* *podmiotów realizujących zadania publiczne* uwierzytelnienie użytkownika systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego, w którym udostępniane są usługi online – a w zamyśle Wnioskodawcy taki charakter ma mieć System – wymaga użycia:  1) środka identyfikacji elektronicznej wydanego w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 21a ust. 1 pkt 2 lit. a *ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz* *identyfikacji elektronicznej* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797), lub 2) środka identyfikacji elektronicznej wydanego w notyfikowanym systemie identyfikacji elektronicznej, lub  3) danych weryfikowanych za pomocą kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego, jeżeli dane te pozwalają na identyfikację i uwierzytelnienie wymagane w celu realizacji usługi online. Ponadto uwierzytelnienie z wykorzystaniem ww. dwóch pierwszych środków identyfikacji elektronicznej zapewnia się adekwatnie do wymaganego poziomu bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 25 *ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz* *identyfikacji elektronicznej*, a podmiot publiczny, który używa do realizacji zadań publicznych systemu teleinformatycznego, może umożliwiać użytkownikowi uwierzytelnienie w tym systemie także przez zastosowanie innych technologii. Przepis art. 2 ust. 2 projektu w obecnym brzmieniu potwierdza tym samym przepisy już obowiązujące – z tą różnicą, że stanowi również o profilu zaufanym i profilu osobistym, będących jednak także środkami identyfikacji elektronicznej. Wobec powyższego, wystarczające w zakresie uwierzytelnienia wydaje się jedynie odesłanie do odpowiednich regulacji art. 20a *ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów* *realizujących zadania publiczne* (jak np. w art. 5 ust. 5 *ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1666)). |  | **Uwaga częściowo-uwzględniona.**  W innych ustawach też nie jest wskazane miejsce udostępniania systemów teleinformatycznych np. ustawa o Polskim Bonie Turystycznym  **Nowe brzmienie art. 2 ust. 2** *„Uwierzytelnienie osób korzystających z Systemu następuje zgodnie z metodami wymienionymi w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070).”.* |
|  | Art. 6 ust. 6 | RCL | W zakresie wprowadzenia możliwości stosowania podpisu osobistego do dokonywania czynności z pracodawcą i zleceniodawcą należy zauważyć, że *ustawa z dnia 6 sierpnia* *2010 r. o dowodach osobistych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 816) wprowadziła definicję pojęcia „podpis osobisty”. Jest to zaawansowany podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 11 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r.* *w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE* (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73) – tzw. rozporządzenia eIDAS – weryfikowany za pomocą certyfikatu podpisu osobistego. Zgodnie z art. 12d ust. 1 ww. ustawy opatrzenie danych podpisem osobistym wywołuje w stosunku do podmiotu publicznego skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu. Oznacza to, że posługując się podpisem osobistym w kontaktach elektronicznych z podmiotami publicznymi, osiągamy ten sam skutek jakbyśmy podpisali się w tradycyjny sposób – składając podpis odręczny piórem lub długopisem na dokumencie papierowym. Dla pracodawców kluczowe znaczenie ma art. 12d ust. 2 tej ustawy, zgodnie z którym skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu wywołuje opatrzenie danych podpisem osobistym w stosunku do podmiotu innego niż podmiot publiczny, jeżeli obie strony wyrażą na to zgodę. A zatem zgoda stron na posłużenie się podpisem osobistym zapewnia zachowanie formy pisemnej. Przepis art. 6 ust. 6 projektu ustawy stanowi natomiast, że „Opatrzenie umowy podpisem osobistym albo podpisem zaufanym wywołuje skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu”. Mając na uwadze powyższe, wyjaśnienia wymaga, jaka jest zgodnie z intencją Projektodawcy relacja art. 12d ust. 2 ww. ustawy do przywołanego art. 6 ust. 6 projektu ustawy – w zakresie dotyczącym warunku zgody stron. Wydaje się, że ze względów spójności systemowej należałoby uwzględnić ten warunek także w projektowanej regulacji. Wymagałoby to w szczególności wprowadzenia w projekcie rozwiązań, które będą potwierdzać wyrażenie zgody na zastosowanie podpisu osobistego ze skutkiem równoważnym podpisowi własnoręcznemu przy zawieraniu umów o pracę, umów zlecenia oraz innych umów cywilnoprawnych objętych zakresem przedmiotowym ustawy. Powyższe zagadnienie wymaga wyjaśnienia w uzasadnieniu i ewentualnego uzupełnienia przepisów projektu. |  | **Uwaga uwzględniona.**  **Nowe brzmienie:**  **art. 5 ust. 7 -**  „*W przypadku opatrzenia umowy lub świadectwa pracy podpisem osobistym przepis art. 12d ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671) stosuje się.”;*  **art. 8 ust. 2 zdanie drugie – „***W takim przypadku dokumentem stanowiącym dokumentację pracowniczą albo dokumentację umowy jest dokument umieszczony w Systemie. Przepis art. 12d ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych stosuje się.”;*  **art. 8ust. 3 zdanie drugie -** „*Przepis art. 12d ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych stosuje się.”;*  **Art. 9 ust. 3 pkt 1 zdanie drugie –** „*Przepis art. 12d ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych stosuje się.”.* |
|  | Art. 2 ust. 3 | RCL | W odniesieniu do art. 2 ust. 3 projektu ustawy należy zauważyć, że w zaproponowanym brzmieniu wydaje się on zbędny, gdyż powiela normę zawartą w art. 13 ust. 1 *ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,* odnoszącą się do systemów teleinformatycznych używanych przez podmiot publiczny do realizacji zadań publicznych. |  | **Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z wprowadzenia zakwestionowanej regulacji.** |
|  | Art. 2 ust. 4 | RCL | Rozważenia wymaga także zasadność zamieszczenia w projekcie regulacji w brzmieniu zaproponowanym w art. 2 ust. 4 z uwagi na fakt, iż przepisy *rozporządzenia Parlamentu* *Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób* *fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego* *przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)* (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), zwanego dalej „RODO”, nakładają nie tyle na system jako na pewne rozwiązanie organizacyjne, a na administratora danych i podmioty przetwarzające dane osobowe, obowiązek wdrożenia odpowiednich  środków technicznych i organizacyjnych w celu zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzania danych. Dodatkowo, zapewnienie bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych, stosownie do § 20 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247), leży w gestii podmiotu realizującegozadania publiczne, który opracowuje i ustanawia, wdraża i eksploatuje, monitorujei przegląda oraz utrzymuje i doskonali system zarządzania bezpieczeństwem informacjizapewniający poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność. Tym samym, skoro obowiązki podmiotu publicznego w ww. materii określają przepisy prawa powszechnie obowiązującego, system prowadzony przez organ i tak powinien spełniać kryteria gwarantujące bezpieczeństwo danych w nim zamieszczonych czy przetwarzanych. |  | **Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z wprowadzenia zakwestionowanej regulacji.** |
|  | Art. 2 ust. 5 | RCL | W zakresie art. 2 ust. 5 projektu ustawy należy podkreślić konieczność wyjaśnienia istoty przewidywanego „zintegrowania” Systemu z Punktem Informacji dla Przedsiębiorcy (prowadzonym obecnie w systemie teleinformatycznym przez ministra właściwego do spraw gospodarki). Na podstawie projektowanych przepisów nie jest jasne na czym ww. zintegrowanie miałoby polegać i jakie skutki rodziłoby po stronie podmiotów prowadzących oba systemy oraz ich użytkowników. „Zintegrowanie” na gruncie Słownika Języka Polskiego oznacza połączenie w całość, stanowienie części całości. Wobec powyższego, skoro systemy miałyby zostać połączone, kto miałby je prowadzić – minister właściwy do spraw gospodarki czy minister właściwy do spraw pracy. Poza tym wyjaśnienia wymaga, w które zadanie z art. 51 ust. 3 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2296, z późn. zm.) miałaby wpisać się możliwość zawierania umów przez mikroprzedsiębiorcę. |  | Obecnie trwają ustalenia w zakresie współpracy pomiędzy Ministerstwem Rodziny i Polityki Społecznej a Ministerstwem Rozwoju i Technologii. Ewentualnie przepis zostanie doprecyzowany na późniejszym etapie. |
|  | Art. 3 | RCL | Odnosząc się do problematyki danych osobowych określonej w art. 3 projektu ustawy, należy podkreślić konieczność zasięgnięcia opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przedmiocie tego projektu. Wskazać bowiem należy, iż przepisy w obecnym brzmieniu rodzą wątpliwości co do spełniania kryterium określoności pod kątem kategorii osób, których dane są przetwarzane, rodzaju danych, celu przetwarzania, udostępniania danych innym podmiotom czy sposobu tego udostępniania. Zgodnie z art. 5 ust. 1 RODO dane osobowe muszą być m.in. przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą, zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami, a także adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których te dane są przetwarzane. Ponadto, jeżeli uznać, że podstawą przetwarzania danych miałby być art. 6 ust. 1 lit. c lub e RODO (przetwarzanie niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze albo przetwarzanie niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi), to podstawa przetwarzania danych dla realizacji zadania publicznego (oraz cel takiego przetwarzania) musi być określona wyraźnie w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator (tak art. 6 ust. 3 lit. b RODO), i może ona zawierać przepisy szczegółowe, dostosowujące stosowanie przepisów RODO, określone konkretnie w art. 6 ust. 3 zdanie drugie RODO. W ramach przykładu należy jedynie zaznaczyć, iż w przepisie art. 3 ust. 3 projektu ustawy zamieszczono regulację przyznającą możliwość udostępnienia danych osobowych Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (ZUS), Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS), Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej (KAS), nie określając sposobu udostępnienia – tak, jak to wskazano w art. 5 ust. 2 w stosunku do danych udostępnianych ministrowi właściwemu do spraw pracy przez KRUS. Projektowane normy w zakresie danych osobowych wymagają zatem ponownej analizy i uzupełnienia. |  | Projekt był zaopiniowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, którego uwagi zostały uwzględnione. |
|  | Art. 4 ust. 2 | RCL | W odniesieniu do art. 4 ust. 2 projektu ustawy wyjaśnienia wymaga sposób, w jaki System będzie przekazywał informacje do KRUS (ust. 2 pkt 1 lit. c) oraz do urzędu skarbowego (ust. 2 pkt 2) – czy systemy teleinformatyczne KRUS i KAS będą powiązane z Systemem, czy też to System zapewni do nich dostęp? W przepisie art. 4 ust. 3 projektu ustawy przewidziano już bowiem „autoryzowany dostęp” do systemu teleinformatycznego ZUS, który ma zapewnić System przewidziany w projekcie ustawy, w celu przekazania dokumentów ubezpieczeniowych. Jednocześnie należy zauważyć, że dla przekazania ww. dokumentów ubezpieczeniowych (w art. 4 ust. 4) zakłada się konieczność posiadania profilu informacyjnego pracodawcy, zleceniodawcy lub rodziców utworzonego w systemie teleinformatycznym udostępnionym przez ZUS. Jednakże, jak wskazano w uzasadnieniu projektu, dopiero od dnia 1 stycznia 2023 r. zacznie obowiązywać art. 47b *ustawy z dnia* *13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 423, z późn. zm.), wprowadzony *ustawą z dnia 24 czerwca 2021 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 1621). Przedmiotowa regulacja zobowiązuje każdego nowego płatnika składek do założenia w określonym terminie profilu informacyjnego oraz do utrzymania aktywnego profilu informacyjnego w systemie teleinformatycznym ZUS w czasie prowadzenia z Zakładem rozliczeń z tytułu składek. Natomiast z art. 15 ww. ustawy zmieniającej z dnia 24 czerwca 2021 r. wynika, że każdy obecny płatnik składek jest zobowiązany do założenia profilu informacyjnego do dnia 30 grudnia 2022 r. W przypadku niezałożenia profilu przez płatnika składek, ZUS założy płatnikowi profil w terminie do dnia 31 stycznia 2023 r. Wyjaśnienia i odpowiedniej modyfikacji projektu ustawy wymaga relacja tak określonych terminów założenia profilu informacyjnego do terminu wejścia w życie projektowanego aktu (30 dni od dnia ogłoszenia). |  | Projekt w przedmiotowym zakresie jest uzgodniony i konsultowany na bieżąco z ZUS. Funkcjonowanie ustawy będzie uzależnione m.in. od właściwego przygotowania i przetestowania Sytemu teleinformatycznego do obsługi umów zawieranych w sposób elektronicznyoraz jego zintegrowania z systemem teleinformatycznym ZUS, dlatego udostępnienie Systemu planowane jest w terminie późniejszym niż wejście w życie ustawy.  W związku z uwzględnieniem wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wyłączenie z przedmiotu projektowanej ustawy umów o świadczenie pomocy w gospodarstwie rolnym uwaga w zakresie KRUS **jest niezatulana**. |
|  | Art. 4 ust. 6 | RCL | Należy zauważyć, że o ile funkcjonalności Systemu określone w przepisach art. 4 traktować należy jako *sensu stricto* zadania, które mogą być realizowane za pośrednictwem projektowanego Systemu, o tyle przekazanie do aktu o charakterze wykonawczym możności dookreślenia tych „funkcjonalności” (art. 4 ust. 6 projektu ustawy) wydaje się stać w sprzeczności z istotą tego typu aktu oraz zasadą wyczerpującego uregulowania danej dziedziny spraw w ustawie, bez pozostawiania poza zakresem jej unormowania istotnych fragmentów tej dziedziny. Ponadto w art. 4 ust. 1 pkt 6 projektu przewiduje się funkcjonalność Systemu w zakresie wydawania świadectwa pracy, w związku z czym proponuje się rozważenie uwzględnienia w treści projektu również rozwiązań dotyczących sprostowania treści świadectwa pracy, wydawania jego duplikatu oraz określenia zasad postępowania z wydanym świadectwem pracy po wystawieniu nowego świadectwa pracy. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Przepis nie wymaga doprecyzowania, ponieważ zastosowanie będą miały przepisy ogólne. W razie uwzględnienia przez sąd pracy powództwa pracownika o sprostowanie świadectwa pracy, pracodawca działając na podstawie § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 grudnia 2016 (Dz. U. z 2020 r. poz. 1862) wyda pracownikowi nowe świadectwo pracy, w ciągu 7 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądu w tej sprawie. |
|  | Art. 5 ust. 1 | RCL | Wskazanie, że informacje określone w art. 5 ust. 1 projektu ustawy udostępniane są przez KRUS ministrowi właściwemu do spraw pracy za pomocą środków komunikacji elektronicznej na zasadach określonych w *ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* (art. 5 ust. 2 projektu) jest zbyt ogólne i wymaga odesłania do konkretnych przepisów formułujących te zasady orazwskazania zakresu spraw, w których informacje podlegają udostępnieniu. Przykładowo nie jest jasne, czy udostępnione mają być dane dotyczące wszystkich ubezpieczonych i płatników składek (zarejestrowanych w KRUS), czy tylko niektórych z nich, czy udostępnianie będzie następować na wniosek, czy bez wniosku, stale czy okresowo. Ponadto, z uwagi na wymagania wynikające z przepisów *ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej*, w przypadku osoby prowadzącej działalność gospodarczą proponujesię rozważyć uzupełnienie informacji objętych art. 5 projektu o numer REGON. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Na skutek ustaleń poczynionych z KRUS i Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi art. 5 ustawy został usunięty w całości, wykluczono również możliwość zawierania za pośrednictwem Systemu umów o pomocy przy zbiorach o których mowa w art. 91a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2021 r. poz. 266, z późn.zm.). KRUS jest zobowiązana do prowadzenia ewidencji okresów podlegania ubezpieczeniu i opłacania składek za każdego ubezpieczonego, w tym za pomocnika rolnika. Obecnie (po wykluczeniu możliwości zawierania za pośrednictwem Systemu umów o pomocy przy zbiorach) rolnik zatrudniający np. opiekunkę będzie zobowiązany zgłosić ten fakt do ZUS, a ZUS w razie takiej konieczności przekaże odpowiednie informacje do KRUS. |
|  | Art. 6 ust. 4 | RCL | W art. 6 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 pkt 1 projektu określono rozwiązanie, zgodnie z którym zawarcie umowy wymaga wprowadzenia do Systemu danych koniecznych do zawarcia umowy oraz wypełnienia wzoru umowy udostępnionego w Systemie. Zakres danych, które pracodawca ma obowiązek wprowadzić do Systemu, określa art. 7 ust. 1 pkt 1 projektu – są to m.in. dane pracownika, o których mowa w art. 221 *Kodeksu pracy*. Dane te obejmują informacje, które pracodawca może uzyskać od osoby ubiegającej się o zatrudnienie (art. 221 § 1 Kodeksu pracy – przepis nie obejmuje np. numeru PESEL), oraz dane, które pracodawca może uzyskać dopiero od pracownika (dane dotyczące numeru PESEL, a w przypadku jego braku – rodzaj i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość, i adresu zamieszkania – art. 221 § 3 Kodeksu pracy). Z projektu ustawy nie wynika jednoznacznie, czy wprowadzenie danych dotyczących numeru PESEL (albo rodzaju i numeru dokumentu potwierdzającego tożsamość) oraz adresu zamieszkania będzie wymagane już przy zawieraniu umowy o pracę, jednak w takim przypadku budziłoby to wątpliwości co do zgodności z art. 221 § 3 *Kodeksu pracy*. Projekt wymaga w tym zakresie dopracowania. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  **Poprawiono stosownie uzasadnienie.**  Wprowadzenie danych dotyczących np. numeru PESEL (albo rodzaju i numeru dokumentu potwierdzającego tożsamość) oraz adresu zamieszkania będzie wymagane dopiero po zawarciu umowy, a więc od pracownika. Przy zawieraniu umowy pracodawca będzie wprowadzał dane obejmujące informacje, które pracodawca może uzyskać od osoby ubiegającej się o zatrudnienie (art. 221 § 1 KP). |
|  | Art. 6 ust. 2 | RCL | Przepis art. 6 ust. 2 projektu ustawy stanowi, że zawarcie umowy za pośrednictwem Systemu wymaga odpowiednio zgody pracownika i pracodawcy, zleceniodawcy i zleceniobiorcy, rodziców i niani, rolnika i pomocnika rolnika. W tym zakresie projekt wymaga uzupełnienia o określenie, w jakiej formie i w jakim zakresie ta zgoda ma zostać udzielona. Dodatkowo projekt nie przewiduje sytuacji, w których zawarcie umowy wymaga uzyskania wniosku albo zgody osób trzecich. System prawa polskiego przewiduje liczne sytuacje, w których zawarcie umowy o pracę, rozwiązanie umowy o pracę czy nawiązanie stosunku zlecenia wymagają uzyskania oświadczenia osoby trzeciej, a nie tylko stron umowy. Przykład umowy wymagającej uzyskania zgody osoby trzeciej jest określony w art. 191 *Kodeksu pracy*. W konsekwencji powyższego, zawarte w projekcie rozwiązania wymagają ponownej analizy w tym zakresie oraz uzupełnienia w ten sposób, aby za pośrednictwem Systemu również osoba trzecia mogła złożyć wymagane przez przepisy prawa oświadczenie, mające wpływ na zawarcie albo rozwiązanie danej umowy. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Uzupełniono we wskazanym zakresie uzasadnienie.  Zgoda pracownika i pracodawcy, zleceniodawcy i zleceniobiorcy, rodziców i niani, może być udzielona w sposób dowolny. Dorozumianym potwierdzeniem wyrażenia tejże zgody będzie podpisanie umowy.  W odniesieniu do zgody osoby trzeciej, o której mowa w art. 191 *Kodeksu pracy,* projektodawca nie zakłada możliwości podpisania umowy o pracę, której zawarcie lub rozwiązanie wymagają uzyskania oświadczenia osoby trzeciej, a nie tylko stron umowy. Projektowana ustawa ma na celu ułatwienie zawierania prostych umów w typowych sytuacjach i nie planuje się na chwilę obecną umożliwienia zawierania tego typu umów poprzez System. |
|  | W zw. z art. 6 ust. 2 | RCL | Niezależnie od powyższego, mając na uwadze, że rozpoczęcie obsługi danej umowy w Systemie wymaga zgody obu stron (art. 6 ust. 2 projektu), wątpliwości budzi brak w projekcie przepisu umożliwiającego przeniesienie tej obsługi poza System (na zasadach dotychczasowych) w przypadku wycofania takiej zgody przez chociażby jedną ze stron danego stosunku prawnego. Skoro warunkiem skorzystania z Systemu jest wyrażenie zgodnej woli stron, wydaje się że określenie takiego uprawnienia byłoby uzasadnione – przynajmniej w zakresie nowej dokumentacji pracowniczej wytworzonej po dniu wycofania zgody. Obecnie, jakkolwiek przepisy projektu wprost tego nie wyrażają, zgoda na zawarcie umowy w Systemie jest nieodwołalna i jedyną możliwością, w przypadku uznania przez strony, że korzystanie z Systemu nie leży w ich interesie, jest zakończenie trwania umowy dotychczasowej i zawarcie nowej umowy na dotychczasowych zasadach. Wydaje się, że takie rozwiązanie przeczy podstawowemu celowi wdrożenia Systemu, jakim jest ułatwienie zatrudnienia i prowadzenia działalności gospodarczej przez mikroprzedsiębiorców. Dodatkowo należy wskazać, że w przypadku stosunków zatrudnienia powstałych w oparciu o umowę o pracę stroną słabszą tego stosunku jest pracownik, co może nie pozostawać bez wpływu na okoliczności zawarcia takiej umowy – w przypadku gdy dla pracownika korzystanie z Systemu okazałoby się istotnym utrudnieniem pogorszyłoby to jego pozycję względem pracodawcy. Biorąc pod uwagę powyższe, tj. fakt oparcia wprowadzanych instytucji o wolę stron danego stosunku prawnego oraz faktyczne utrudnienie „opuszczenia” Systemu przez strony tego stosunku, proponuje się ponowną analizę rozwiązań przewidywanych projektem oraz rozważenie wprowadzenia regulacji umożliwiającej przeniesienie prowadzenia dokumentacji pracowniczej poza System, a także szczegółowe wyjaśnienie przyczyn przyjętych w powyższym zakresie rozwiązań w uzasadnieniu projektu. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Projekt zakłada możliwości wycofania zgody uprzednio wyrażonej na obsługę danej umowy w Systemie, co podyktowane jest ochroną interesów pracownika. Strony nie mają obowiązku zawierania umowy w Systemie, jest to fakultatywna opcja, na którą każda ze stron wyraża zgodę. Umowa zawarta poprzez System umożliwia prowadzenie całości dokumentacji w sposób elektroniczny, co ma być ułatwieniem. Strony w każdej chwili mogą opuścić System i prowadzić dokumentację na dotychczasowych zasadach.  **Dodano art. 13.** *„Obsługa umowy w Systemie kończy się:*  *1) po wycofaniu przez jedną ze stron umowy zgody na obsługiwanie umowy za pośrednictwem Systemu;*  *2) po upływie okresu przechowywania dokumentacji pracowniczej albo dokumentacji umowy.”.* |
|  | art. 6 ust. 9 oraz w art. 8 ust. 6 | RCL | Projekt przewiduje opracowanie wzorów dokumentów powszechnie stosowanych przez podmioty prywatne przy umowach zawieranych elektronicznie. W tym zakresie projekt ustawy w art. 6 ust. 9 oraz w art. 8 ust. 6 zawiera normy kompetencyjne dla ministra właściwego do spraw pracy, upoważniające ten organ do określenia powszechnie stosowanych wzorów, w szczególności wzorów umów, wzorów zmiany umowy, wzorów rozwiązania umowy, wzoru świadectwa pracy oraz wzorów oświadczeń woli. Ważną okolicznością jest to, że wskazane normy kompetencyjne nie dotyczą spraw indywidualnych, ale odnoszą się do wprowadzenia do systemu prawa powszechnie stosowanych wzorów dokumentów. Mając na uwadze powyższe normy kompetencyjne, które upoważniają ministra kierującego określonym działem administracji rządowej do uregulowania powszechnie stosowanych wzorów dokumentów, wątpliwości budzi brak przekazania wyżej wymienionych kwestii do uregulowania w rozporządzeniu. Wymaga to wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu. W przypadku objęcia tych kwestii regulacją wykonawczą, omawiane przepisy kompetencyjne powinny zostać odpowiednio zmodyfikowane w ten sposób, aby spełniały wymogi stawiane przepisom upoważniającym do wydania rozporządzenia. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Uzupełniono we wskazanym zakresie uzasadnienie.  Minister właściwy do spraw pracy udostępni w Systemie wzory, sporządzone zgodnie z przepisami prawa pracy. Zakres danych we wzorach będzie analogiczny do danych wynikających z Kodeksy pracy i Kodeksu cywilnego. Wzory będą uaktualniane zgodnie ze zmieniającymi się przepisami. Wydawanie aktu wykonawczego jest niecelowe i stanowiłoby powtórzenie istniejących przepisów na gruncie prawa pracy i Kodeksu cywilnego. |
|  | Art. 6 | RCL | W przepisach art. 6 ust. 3, 7 czy ust. 8 projektu ustawy założono wykorzystanie wzorów umów do zawarcia, zmiany, rozwiązania umowy czy wydania świadectwa pracy. Jednocześnie w ust. 9 i 10 ww. artykułu przewidziano udostępnianie wzorów tych umów w Systemie poprzedzone uzgodnieniem ich treści z odpowiednimi ministrami. Należy zauważyć, iż stosownie do art. 19b *ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji* *działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* minister właściwy do spraw informatyzacji w ramach ePUAP prowadzi centralne repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych, w którym umieszcza się, przechowuje i udostępnia wzory dokumentów, które uwzględniają niezbędne elementy struktury dokumentów elektronicznych. Organy administracji publicznej przekazują do centralnego repozytorium oraz udostępniają w Biuletynie Informacji Publicznej wzory dokumentów elektronicznych. Wobec powyższego, ww. wzory powinny być także przekazane do repozytorium a sam System powinien posiadać taką funkcjonalność. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Dodano przepisy wyłączające stosowanie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070).  **Art. 5 ust. 8 zdanie drugie** – *„Przepisu art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne nie stosuje się*.”. |
|  | Art. 7 ust. 5 | RCL | W art. 7 ust. 5 projektu ustawy stanowi się o „podawaniu do Systemu” określonych danych. Jednocześnie w wielu przepisach mowa jest o „wprowadzaniu do Systemu”, „składaniu za pośrednictwem Systemu”, „załączaniu do Systemu”, „przekazywaniu do Systemu” takich danych (np. art. 6 ust. 4, art. 8 ust. 1 pkt 1, art. 9 ust. 2 czy art. 10 ust. 2 projektu). W sytuacji tożsamości czynności użytkownika Systemu ww. określenia wymagałyby uspójnienia, zgodnie z zasadą oznaczenia jednakowych pojęć jednakowymi określeniami i nieoznaczania różnych pojęć tymi samymi określeniami. |  | **Uwaga uwzględniona** - ujednolicono stosowaną w ustawie terminologię. |
|  | Art. 8 ust. 1 | RCL | Wątpliwości budzi ogólnikowość art. 8 ust. 1 projektu w zakresie wskazania oświadczeń woli, wniosków i innych dokumentów, które, odpowiednio, mają być albo mogą być  składane w Systemie. Omawiany przepis nie precyzuje nawet, czy są to oświadczenia woli, wnioski i inne dokumenty dotyczące zawarcia, zmiany lub rozwiązania umowy oraz realizacji praw i obowiązków z niej wynikających. Również uzasadnienie dołączone do projektu nie pozwala ustalić w sposób niewątpliwy ich zakresu, tj. czy obsługa danej umowy w Systemie oznacza, że wszelkie oświadczenia woli, wnioski oraz inne dokumenty wytwarzane i przekazywane w związku z realizacją tej umowy będą musiały zostać w sposób pierwotny utworzone lub udostępnione w Systemie albo zamieszczone w Systemie w postaci cyfrowego odwzorowania, czy też będą mogły istnieć takie oświadczenia woli, wnioski lub dokumenty związane z umową, które nie będą podlegały obowiązkowi zamieszczenia w Systemie. W powyższym zakresie proponuje się doprecyzowanie regulacji art. 8 ust. 1 projektu oraz ewentualne rozważenie wskazania chociażby zakresowego katalogu oświadczeń woli, wniosków oraz innych dokumentów zamieszczanych w Systemie. Dodatkowo należy zauważyć, że terminologia dotycząca dokumentacji prowadzonej w Systemie nie jest jednolita, co może powodować dodatkowe wątpliwości interpretacyjne. Przykładowo, w art. 9 ust. 1 projektu jest mowa o „dokumentacji umowy”, w ust. 2 – o „dokumentacji w sprawach związanych z umowami”, a w ust. 3 – „o dokumentacji pracowniczej” i „dokumentacji umowy”. |  | **Uwaga uwzględniona.**  **Nowe brzmienie art. 7 ust. 1** *„W przypadku zawarcia umowy za pośrednictwem Systemu:*  *1) oświadczenia woli stron umowy, w tym poświadczenie o przekazaniu danych osobowych przez kandydata do pracy,*  *2) wnioski w szczególności o korzystaniu z opieki nad dzieckiem do lat 14 lub o urlopie okolicznościowym czy bezpłatnym,*  *3) inne dokumenty:*  *– są składane przez pracodawcę, zleceniodawcę albo rodziców za pośrednictwem Systemu.”.* |
|  | Art. 8 ust. 3 | RCL | Odnosząc się do art. 8 ust. 3 projektu ustawy, stanowiącego o terminie uznania oświadczenia woli za złożone oraz doręczenia wniosku albo innego dokumentu w Systemie, należy zauważyć, że projekt ustawy nie nakłada na adresata zawiadomienia generowanego przez System obowiązku potwierdzania jego otrzymania. Wydaje się, że w tym zakresie projektowana regulacja wymaga uzupełnienia. Jednocześnie zasadne wydaje się dokonanie korekty przepisu art. 8 ust. 3 pkt 2 projektu przez wskazanie na „niepotwierdzenie w Systemie odczytania zawiadomienia” zamiast na „nieodczytanie zawiadomienia”, co do którego System jako taki nie daje możliwości weryfikacji. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Wprowadzono rozwiązanie nakładające na adresata zawiadomienia generowanego przez System obowiązku potwierdzania jego otrzymania.  **Dodano art. 10 ust. 2 i 3**  *„2. Datą złożenia albo doręczenia oświadczenia woli stron umowy, wniosków albo innych dokumentów jest data potwierdzenia w Systemie przez odbiorcę zapoznania się z jego treścią. W razie braku zapoznania się oświadczenia woli stron umowy, wnioski albo inne dokumenty uznaje się za doręczone po upływie 14 dni od dnia przesłania SMS oraz wiadomości na adres poczty elektronicznej.*  *3. W przypadku gdy data przesłania SMS oraz wiadomości na adres poczty elektronicznej są różne, termin, o którym mowa w ust. 2, liczy się od dnia późniejszej z tych czynności.”.* |
|  | Uwaga ogólna do projektu | RCL | Projekt ustawy nie określa zasad ponoszenia odpowiedzialności majątkowej za szkodę wyrządzoną przez nieprawidłowe działanie systemu teleinformatycznego. W szczególności projekt nie przewiduje rozwiązań określających zasady ponoszenia odpowiedzialności za nieprawidłowe rozliczenie składek albo realizowanie obowiązków dotyczących płatności zaliczek na podatek dochodowy spowodowanych wyłącznie działaniem Systemu. Uzasadnione wydaje się przyjęcie rozwiązania, że za nieprawidłowe rozliczenie składek albo za nieprawidłowe realizowanie obowiązków dotyczących płatności zaliczek na podatek dochodowy spowodowane wyłącznie działaniem Systemu płatnik składek nie powinien ponosić odpowiedzialności (np. w postaci odsetek za opóźnienie czy kar). Ponadto przepisy projektowanej ustawy zakładają szereg funkcjonalności Systemu, jednocześnie nie przewidując, w jaki sposób możliwe będzie zawiadamianie ministra właściwego do spraw pracy o nieprawidłowościach w działaniu tego Systemu. W tym zakresie konieczne jest wyjaśnienie i ewentualne uzupełnienie regulacji o wskazanie sposobu udostępniania takiej informacji (np. kanałów komunikacji współpracujących z Systemem; tak np. w art. 29 *ustawy z dnia 15 lipca 2020 r. o Polskim Bonie Turystycznym* (Dz. U. z 2021 r. poz. 839)). |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Zgodnie z projektem minister zapewni kalkulator obliczania należności podatkowych pracownika, zleceniobiorcy, niani i przekazywana do urzędu skarbowego informacji o zaliczkach, o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy, o których mowa w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm). Zdaniem Ministra spowoduje to, że na pracodawcy, zleceniodawcy i rodzicach będzie spoczywał obowiązek sprawdzenia poprawności wyliczonych należności.  **Nowe brzmienie art. 4 ust. 2**  ***„****System umożliwia:*  *1) obliczanie należności podatkowych pracownika, zleceniobiorcy, niani w rozumieniu art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, zwanej dalej ,,nianią”;*  *2) przekazywanie do urzędu skarbowego informacji o zaliczkach, o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy, o których mowa w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm. ));*  *3) obliczanie składek na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne pracownika, zleceniobiorcy lub niani, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 423****,*** *(…).*”. |
|  | Art. 9 ust. 2 + UZASADNIENIE | RCL | W art. 9 ust. 2 projektu ustawy przewidziano m.in. – w kontekście prowadzenia i przechowywania w Systemie dokumentacji umowy w postaci elektronicznej – że w przypadku dokumentu utworzonego poza Systemem w postaci elektronicznej pracodawca, zleceniodawca, rodzice albo rolnik załączają do Systemu „cyfrową wersję” tego dokumentu. Wyjaśnienia wymaga rozumienie tego pojęcia na gruncie systemu prawa. Ponadto, o ile w przypadku odwzorowania cyfrowego dokumentu w postaci papierowej jego zgodność z tym dokumentem potwierdza się, składając określony podpis, niejasne pozostaje, czy i w jaki sposób potwierdza się zgodność takiej cyfrowej wersji z dokumentem w postaci elektronicznej utworzonym poza Systemem. Projektowane przepisy wymagają w tym zakresie omówienia w uzasadnieniu. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | art. 11 ust. 2 oraz art. 12 | RCL | Przepisy art. 11 ust. 2 oraz art. 12 projektu ustawy stanowią o możliwości upoważnienia przez ministra właściwego do spraw pracy określonej osoby w celu umożliwienia dostępu do Systemu wskazanym w nim kategoriom osób. Ponieważ organem odpowiedzialnym za prowadzenie Systemu jest minister, szerszego uzasadnienia wymaga tak sformułowana delegacja kompetencji na inny podmiot. Jednocześnie dookreślenia wymaga sposób zapewnienia dostępu do Systemu wskazanym w powołanych przepisach osobom. |  | Przepis pozostawiono, aby minister właściwy do spraw pracy miał możliwość upoważnienia wybranych przez siebie osób, do realizacji zadań wynikających z art. 11 i 12 ma zapobiec to sytuacji której minister osobiście byłby zobowiązany do realizowania ww. zadań. |
|  | Art. 15 | RCL | Na podstawie art. 15 projektu możliwe będzie objęcie Systemem umów zawartych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy na zasadach dotychczasowych. Wątpliwości budzi jednak to, że projektowana ustawa nie przewiduje analogicznej możliwości przeniesienia obsługi umów do Systemu w przypadku, gdy umowy te zostaną zawarte od dnia jej wejścia w życie. Zauważyć należy, że w obu przypadkach (tj. umów zawartych przed oraz po wejściu w życie projektowanych regulacji) strony danego stosunku prawnego mogą uznać za korzystne skorzystanie z udogodnień prowadzenia dokumentacji w Systemie. Jednakże, aby było to możliwe dla stron stosunku prawnego powstałego po dniu wejścia w życie projektowanej ustawy, konieczne jest zakończenie trwania umowy dotychczasowej i zawarcie nowej – już na podstawie przepisów projektowanej ustawy.  Takie zróżnicowanie sytuacji podmiotów będących adresatami projektu jest niezrozumiałe, wymaga dodatkowej analizy i zamieszczenia w uzasadnieniu projektu szczegółowego wyjaśnienia przyczyn tego zróżnicowania. |  | **Uwaga uwzględniona.**  W projekcie wprowadzono rozwiązanie umożliwiające przeniesienie do Systemy obsługę umów, które zawarte zostaną poza Systemem.  **Dodano art. 9 zgodnie, z którym:**  *„1. Do Systemu mogą być wprowadzone umowy zawarte poza Systemem; przepis art. 5 ust. 1 stosuje się.*  *2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, pracodawca, zleceniodawca albo rodzice wprowadzają do Systemu dane, o których mowa w art. 6;*  *3. Jeżeli dokumentacja pracownicza albo dokumentacja umowy zawartej poza Systemem była prowadzona w formie:*  *1) papierowej – pracodawca, zleceniodawca albo rodzice sporządzają odwzorowanie cyfrowe dokumentów oraz opatrują każdy z dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym potwierdzającym zgodność odwzorowania cyfrowego z dokumentem papierowym. Przepis art. 12d ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych stosuje się.*  *2) elektronicznej – pracodawca, zleceniodawca albo rodzice wprowadzają do Systemu dokumenty w postaci elektronicznej.”.* |
|  | Uwaga ogólna do projektu | RCL | Przepisy projektu nie przewidują rozwiązań pozwalających na przekształcenie umowy zlecenia w umowę o pracę, na podstawie orzeczenia sądu albo zawartej przez strony ugody. Proponuje się rozważenie rozbudowy systemu praca.gov.pl w tym zakresie. |  | Ustawa przewiduje możliwość rozpoczęcia obsługi umowy w Systemie w każdej chwili. W związku z powyższym w przypadku uwzględnienia przez sąd powództwa strony o ustalenie stosunku prawnego możliwe będzie rozpoczęcie obsługi umowy w Systemie.  **Nowy art. 9 ust. 1**  *„Do Systemu mogą być wprowadzone umowy zawarte poza Systemem; przepis art. 5 ust. 1 stosuje się.”* |
|  | Uwaga ogólna do projektu | RCL | Przepisy projektu nie przewidują rozwiązań, w których umowa może zostać zawarta przez więcej niż dwa podmioty. W przypadku umowy zlecenia i umów objętych zakresem przepisu art. 750 *ustawy z dnia 26 czerwca 1964 r. – Kodeks cywilny* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.) projekt ustawy powinien uwzględniać sytuację, w której zleceniobiorcą albo usługodawcą będzie więcej niż jedna osoba fizyczna. W tym kontekście proponuje się rozważenie odpowiedniej rozbudowy systemu praca.gov.pl. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane rozwiązanie ma na celu ułatwienie zawierania prostych umów w typowych sytuacjach. Ustawa ma na celu znaczne zmniejszenie obciążeń dla mikroprzedsiębiorców, rolników oraz osób fizycznych związanych z obowiązkami administracyjnymi przy powierzaniu pracy. Po wejściu w życie ustawy możliwe będzie z czasem (w razie pozytywnych sygnałów i zainteresowania innych podmiotów) rozszerzenie zakresu podmiotowego i przedmiotowego ustawy. |
|  | UZASADNIENIE | RCL | Zgodnie z uzasadnieniem dołączonym do projektowanej ustawy wdrożenie Systemu nastąpi przez rozbudowę systemu praca.gov.pl o nowe funkcjonalności związane z obsługą umów, przy czym dokonanie wpisu do systemu praca.gov.pl będzie wywoływać skutki prawne w zakresie nawiązania stosunku pracy albo nawiązania stosunku cywilnoprawnego, ustalenia obowiązku w zakresie opłacania składek na ubezpieczenie społeczne oraz obowiązku opłacania podatków dochodowych. Mając na uwadze powyższe, rozbudowany system praca.gov.pl będzie stanowił *de facto* rejestr publiczny i w konsekwencji system ten powinien spełniać wymagania ustrojowe przewidziane dla rejestrów publicznych, określone w *ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070) oraz *ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej* (Dz. U. z 2021 r. poz. 955 i 1641). W szczególności projekt ustawy powinien zawierać przepis stanowiący podstawę prawną utworzenia rejestru, określać zadanie publiczne, do realizacji którego służy rejestr, oraz datę, z jaką zaczną obowiązywać rozwiązania dotyczące Systemu. Aktualnie projekt i dołączone do niego uzasadnienie wymagają uporządkowania i uzupełnienia treści w wyżej wskazanym zakresie. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy podkreślić, że stosowanie przepisów dostosowujących formułowanych z użyciem zwrotu „tworzy się” należy ograniczyć do podmiotów mających uzyskać odrębność w obrocie prawnym pod określoną nazwą własną i mogących być adresatami norm prawnych. Nie należy formułować odrębnych przepisów o utworzeniu w odniesieniu do m.in. rejestrów, ewidencji, wykazów– o ile nie mają uzyskać podmiotowości prawnej.  Wydaje się niezasadne tworzenie w drodze czynności konwencjonalnych wyrażonych w przepisach prawa wszelkiego rodzaju rozwiązań organizacyjnych lub technicznych, o których mowa w przepisach merytorycznych  Ponadto nie jest możliwe jednoznacznie określenie daty utworzenia systemu. Z uwagi na konieczność dostosowania Systemy do systemów KAS i ZUS w art. 14 określono, że minister właściwy do spraw pracy poda do publicznej wiadomości na BIP informację o dacie uruchomienia Systemu. |
| **Ministerstwo Cyfryzacji** | | | | | |
|  | **art. 2 ust. 2** | MC | Analiza brzmienia **art. 2 ust. 2** nie pozwala jednoznacznie ustalić intencji projektodawcy. Wątpliwość ta wynika z tego, że z art. 2 ust. 1 wynika, że system teleinformatyczny prowadzi i udostępnia minister właściwy do spraw pracy. Minister jako organ administracji rządowej, który zobowiązany jest do stosowania przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2070)., zwanej dalej „ustawą o informatyzacji”, w tym art. 20a dotyczący uwierzytelniania użytkowników systemów teleinformatycznych.  Tymczasem art. 2 ust. 2 nakłada na ww. ministra wymagania w zakresie uwierzytelniania użytkowników systemu, które częściowo pokrywają się z wymaganiami określonymi w art. 20a ww. ustawy o informatyzacji, za wyjątkiem art. 20a ust. 1 pkt 2, który dot. środka identyfikacji elektronicznej wydanego w notyfikowanym systemie identyfikacji elektronicznej.  Ponadto, wskazanie w tym ust. na możliwość uwierzytelnienia przy użyciu „profilu osobistego”, który jest środkiem identyfikacji elektronicznej zapewniającym średni poziom bezpieczeństwa, wyklucza możliwość nieuznawania notyfikowanych środków identyfikacji elektronicznej, co wynika z kolei z art. 6 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (eIDAS).  Konkludując, w celu zachowania spójności z rozwiązaniami wynikającymi z ustawy o informatyzacji należałoby odesłać w zakresie metod uwierzytelniania do art. 20a ust. 1 ustawy o informatyzacji. |  | **Uwaga uwzględniona.**  **Nowe brzmienie art. 2 ust. 2** *„Uwierzytelnienie osób korzystających z Systemu następuje zgodnie z metodami wymienionymi w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070).”.* |
|  | **art. 2 ust. 3** | MC | W **art. 2** proponuje się skreślić **ust. 3.** Obowiązek używania do realizacji zadań publicznych systemów teleinformatycznych spełniających minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych oraz zapewniających interoperacyjność systemów na zasadach określonych w Krajowych Ramach Interoperacyjności wynika wprost z art. 13 ustawy o informatyzacji Powtórzenie tego wymagania w odrębnej ustawie może powodować mylne interpretacje, że brak takiego specjalnego przepisu odnoszącego do jakiegokolwiek systemu używanego do realizacji zadań publicznych zwalnia podmioty publiczne od stosowania się do powszechnie obowiązujących przepisów art. 13 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.  Za usunięciem ust. 3 przemawia również to, że przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych zwane dalej „RODO”) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.) stosuje się bezpośrednio (w tym również art. 32 RODO); |  | **Uwaga uwzględniona – skreślono ust. 3.** |
|  | **art. 2 ust. 4** | MC | Ze względu na bezpośrednie stosowanie w polskim porządku prawnym m.in. art. 32 RODO proponuje się skreślenie w **art. 2 ust. 4** jako nadmiarowego. |  | **Uwaga uwzględniona. – skreślono ust. 4.** |
|  | **art. 3 ust. 1** | MC | Proponuje się przeredagowanie i rozbudowanie przepisu **art. 3 ust. 1** tak, aby cel tego przepisu był bardziej zrozumiały. |  | **Uwaga uwzględniona.**  **Nowe brzmienie art. 3:**  *„Art. 3. 1. Minister właściwy do spraw pracy jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w Systemie.*  *2. Minister właściwy do spraw pracy przetwarza dane osobowe w systemie w celach określonych w ustawie oraz dla celów statystycznych.*  *3. Minister właściwy do spraw pracy w celu zapewnienia prawidłowej obsługi umów udostępnia Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych oraz właściwemu organowi Krajowej Administracji Skarbowej dane, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 lit a, b, d, e tiret trzecie, pkt 2 lit a–e, g i h oraz pkt 3.”.* |
|  | **art. 3 ust. 1** | MC | W proponowanym brzmieniu przepis ten wskazuje na to, że minister właściwy do spraw pracy jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w systemie, ale tylko na potrzeby obsługi określonych zadań. Wydaje się, że nie można być administratorem danych osobowych tylko dla określonych celów, a dla innych celów już nie. W takim przypadku nie jest jasne, kto jest administratorem danych osobowych w przypadku innych celów przetwarzania niż cele określone w art. 3 ust. 1. Ponadto, wydaje się zasadne ustalenie, czy minister ten jest administratorem danych osobowych:  a) wyłącznie użytkowników systemu, rozumianych jako osoby mające do tego systemu dostęp po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 2 ust. 2,  b) użytkowników oraz wszelkich danych osobowych zgromadzonych w systemie (to znaczy również danych osobowych zawartych w podpisanych umowach oraz przesłanej do systemu dokumentacji pracowniczej) czy też tylko procesorem dla tych danych (a administratorami tych danych są pracodawcy zleceniodawcy lub rodzice zatrudniający nianię). Brak precyzji w tym przepisie może powodować wątpliwości w zakresie tego kto powinien udostępniać i poprawiać, dane na żądanie osób, których dane osobowe są przetwarzane w systemie. Pracodawca/ zleceniodawca/ rodzic – którzy te dane systemie umieścili czy minister? Przykładowo jeżeli określona osoba fizyczna zwróci się o udostępnienie wszelkich danych osobowych jakie są przetwarzane w systemie (nie tylko dane użytkowników systemu, ale dane ze zgromadzonej dokumentacji) to minister powinien mieć obowiązek przeszukania pod tym kątem całości dokumentacji zgromadzonej w systemie a następnie udostępniania, a nawet sprostowania danych osobowych? | Jeżeli tak, to wystarczy, aby art. 3 otrzymał brzmienie:  *„Art. 3. 1. . Minister właściwy do spraw pracy jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w Systemie.*  *2. Minister przetwarza dane osobowe w systemie w celach określonych w ustawie oraz dla celów statystycznych.*  *3. Minister może udostępnić dane osobowe Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie niezbędnym do obsługi umów przy użyciu Systemu.”.*  Jeżeli jednak minister powinien być administratorem danych osobowych użytkowników systemu rozumianych, jako pracodawców / zleceniodawców / rodziców wykorzystujących system do zawierania umów i do przechowywania dokumentacji przeciwniczej oraz pracowników, zleceniobiorców, niań i pomocników rolnika wykorzystujących system do zawierania umów i do przeglądanie dokumentacji pracowniczej ich dotyczącej – ale już nie administratorem danych osobowych znajdujących się w treści przechowywanej dokumentacji – to przepisy powinny być odpowiednio rozbudowane. W takim przypadku w stosunku do treści przechowywanej w systemie dokumentacji administratorami byliby pracodawcy zleceniodawcy / rodzice, a minister byłby jedynie podmiotem przetwarzającym dane. | **Uwaga uwzględniona.**  **Nowe brzmienie art. 3**  *„Art. 3. 1. Minister właściwy do spraw pracy jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w Systemie.*  *2. Minister właściwy do spraw pracy przetwarza dane osobowe w systemie w celach określonych w ustawie oraz dla celów statystycznych.*  *3. Minister właściwy do spraw pracy w celu zapewnienia prawidłowej obsługi umów udostępnia Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych oraz właściwemu organowi Krajowej Administracji Skarbowej dane, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 lit a, b, d, e tiret trzecie, pkt 2 lit a–e, g i h oraz pkt 3.”.* |
|  | **art. 3 ust. 2** | MC | Proponuję rozważyć wykreślenie **art. 3 ust. 2**. To że dane osobowe powinny być przetwarzane w sposób zapewniający im odpowiednie bezpieczeństwo i odpowiednią poufność, w tym ochronę przed nieuprawnionym dostępem do nich i do sprzętu służącego ich przetwarzaniu oraz przed nieuprawnionym korzystaniem z tych danych i z tego sprzętu wynika już bezpośrednio z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. Ponadto, przepis sugeruje wymóg tworzenia pisemnych upoważnień wydawanych przez administratora danych oraz pisemnych zobowiązań osób upoważnionych do przetwarzania danych. Taki przepis byłby sprzeczny z innymi przepisami projektu ustawy. Skoro bowiem przewiduje się w art. 2, że dostęp do danych w systemie wymaga uwierzytelnienia za pośrednictwem węzła krajowego, a w art. 4 ust. 3, że system zapewnia dostęp określonym osobom […], to w jakim celu miałoby być wydawane dodatkowo pisemne upoważnienie ministra? W przepisie tym zapewne chodzi o osoby obsługujące system ze strony ministra – zapewniające jego utrzymanie, osoby udostępniające dane osobowe pracownikom/ zleceniobiorcom/nianiom/ pomocnikom rolnika. Nie ma jednak potrzeby wpisywania tego do ustawy. Co do zasady, przepisów dotyczących sposobów zarządzania systemami podmiotów publicznych mających zapewnić rozliczalność w tych systemach nie wpisuje do ustaw. Zapewnienie należytej ochrony danych osobowych i rozliczalności działań użytkowników w systemach wynika już z przepisów ogólnych wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.  Za skreśleniem ust. 2 przemawia również to, że przepis ten powtarza część szerszego zbioru wymagań, jakie minister właściwy do spraw pracy, odpowiedzialny za system teleinformatyczny, będzie zobowiązany spełnić w ramach „systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji”, o którym mowa w § 20 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2247); |  | **Uwaga uwzględniona.**  **Nowe brzmienie art. 3:**  *„Art. 3. 1. Minister właściwy do spraw pracy jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w Systemie.*  *2. Minister właściwy do spraw pracy przetwarza dane osobowe w systemie w celach określonych w ustawie oraz dla celów statystycznych.*  *3. Minister właściwy do spraw pracy w celu zapewnienia prawidłowej obsługi umów udostępnia Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych oraz właściwemu organowi Krajowej Administracji Skarbowej dane, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 lit a, b, d, e tiret trzecie, pkt 2 lit a–e, g i h oraz pkt 3.”.* |
|  | **art. 4 w ust. 1** | MC | W **art. 4 w ust. 1** wprowadzeniu do wyliczenia proponuje się nadać następujące brzmienie wyraz „zapewnia” proponuje się zastąpić wyrazem „zawiera”. System nie stanowi podmiotu, który może cokolwiek zapewnić. To określony minister jest podmiotem, który zgodnie z projektowaną ustawą będzie miał obowiązek zapewnić system teleinformatyczny zawierający określone funkcjonalności. |  | **Uwaga uwzględniona.**  **Nowe brzmienie wprowadzenia do wyliczenia art. 4 ust. 1:** *„System zawiera następujące funkcjonalności”* |
|  | **art. 4 ust. 3** | MC | Zmiana redakcji tego przepisu ma na celu wskazanie określonej możliwości (przekazanie dokumentów do ZUS) a nie sposobu jej rozwiązania (autoryzowany dostęp do ZUS). Proponowana zmiana redakcji przepisu uczyni go bardziej elastycznym. W ten sposób ustawa nie przesądza w jaki sposób określona potrzeba ma być rozwiązana (nie wyklucza autoryzowanego dostępu do ZUS, ale nie wyklucza też integracji Systemu z systemem ZUS np. pozwalającej na automatyczne wysyłanie danych bezpośrednio z Systemu do systemu ZUS). Ponadto wyrażenie „autoryzowany dostęp do systemu teleinformatycznego” nie jest w ustawie dookreślone a tym samym mogłoby budzić wątpliwości interpretacyjne. | *„3. System umożliwia uwierzytelnionemu w systemie pracodawcy, zleceniodawcy lub rodzicowi przekazanie do systemu teleinformatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dokumentów ubezpieczeniowych związanych z ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem zdrowotnym pracownika, zleceniobiorcy lub niani zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 423, z późn. zm. ).”* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **art. 4 ust. 4** | MC | W **art. 4** proponuję skreślić **ust. 4.** Przepis nadmiarowo rozstrzyga o określonym rozwiązaniu organizacyjnym zadania polegającego na przekazaniu do systemu teleinformatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – dokumentów ubezpieczeniowych związanych z ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniami zdrowotnymi. Wydaje się, iż w zupełności wystarczającym do realizacji intencji projektodawcy jest przepis art. 4 ust. 3. Ponadto, w projekcie nie zdefiniowano, czym jest „profil informacyjny w systemie ZUS” (nie wskazano na przepisy). |  | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **art. 4 ust. 5** | MC | W **art. 4 ust. 5** nakłada się wymóg określający, iż system powiadamia odpowiednio pracodawcę i osobę, z którą umowa została rozwiązana o określonych obowiązkach i warunkach. Przepis ten wydaje się niezrozumiały, szczególnie w kontekście tego, że system może powiadomić tylko zarejestrowanych w systemie użytkowników i może to nastąpić:  a) komunikatem wyświetlanym po uwierzytelnieniu w systemie / wykonaniu określonej czynności w systemie,  b) smsem lub pocztą elektroniczną jak w art. 8 po wykonaniu określonej czynności w systemie.  Doprecyzowanie tego przepisu może być istotne z uwagi na to, że osoba, z którą umowa została rozwiązana może się skarżyć na to, że nie została powiadomiona przez system o warunkach nabycia zasiłku dla bezrobotnych i uzyskania ubezpieczenia zdrowotnego, ponieważ nie został uwierzytelniona (nie zalogowała się). |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Powiadomienie przez System pracodawcy o obowiązkach wynikających z art. 29 § 3–33 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy oraz osoby, z którą umowa została rozwiązana o warunkach nabycia zasiłku dla bezrobotnych i uzyskania ubezpieczenia zdrowotnego jest dodatkową funkcjonalnością Systemu i przypomnieniem dla pracodawcy/osoby, z którą umowa została rozwiązana. Powiadomienie osoby przez System o warunkach nabycia zasiłku dla bezrobotnych i uzyskania ubezpieczenia zdrowotnego jest czysto informacyjne, ma ułatwić danej osobie odnalezienie się w nowej rzeczywistości (rozwiązanie umowy). |
|  | **art. 5 w ust. 2** | MC | W **art. 5 w ust. 2** proponuje się dookreślenie odesłania „na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji”. Wymaga doprecyzowania, do jakich konkretnie zasad udostępniania informacji, uregulowanych w ustawie o informatyzacji, odnosić się ma przedmiotowy przepis, który regulować ma wymianę danych pomiędzy Kasą Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, a ministrem właściwym do spraw pracy. Ponadto, tak ogólny przepis, w zakresie w jakim miałby stanowić wymóg stosowania przepisów przywołanej ustawy o informatyzacji, wydaje się być zbędny, ponieważ nie wnosi nic ponad powtórzenie ogólnych wymogów już istniejących i wynikających z ww. ustawy. |  | **Uwaga bezprzedmiotowa.**  Na skutek ustaleń poczynionych z KRUS i Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi art. 5 ustawy został usunięty w całości, wykluczono również możliwość zawierania za pośrednictwem Systemu umów o pomocy przy zbiorach o których mowa w art. 91a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2021 r. poz. 266, z późn.zm.).  Jak zostało podniesione w świetle art. 42 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2021 r. poz. 266 z późn.zm.), Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, zwana dalej KRUS, jest zobowiązana do prowadzenia ewidencji okresów podlegania ubezpieczeniu i opłacania składek za każdego ubezpieczonego, w tym za pomocnika rolnika. Do realizacji przedmiotowych zadań służy system informatyczny KRUS, w którym ewidencjonowane są okresy ubezpieczenia i opłaconych składek. W związku z powyższym zakres przedmiotowy projektu ustawy został zmieniony poprzez wykluczenie możliwości zawierania za pośrednictwem Systemu umowy o pomocy przy zbiorach, o której mowa w ww. ustawie. |
|  | **art. 6 ust. 5** | MC | W **art. 6 ust. 5** należy ponownie rozważyć uwzględnienie w tym przepisie podpisu zaufanego i podpisu osobistego, bowiem zgodnie z art. 781 § 1 ustawy – Kodeks cywilny: *„Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”*. Tym samym, w tym przypadku wprowadzenia do tego przepisu innych podpisów elektronicznych niż kwalifikowany podpis elektroniczny wymaga dodatkowej analizy pod kątem skutków prawnych, w szczególności mając na uwadze, że dokument opatrzony podpisem zaufanym czy podpisem osobistym będzie spełniać wymagania dla formy dokumentowej, a nie dla formy elektronicznej w rozumieniu Kodeksu cywilnego. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **art. 6** | MC | W **art. 6** proponuje się skreślić **ust. 6 jako** konsekwencję uwagi nr 64. (patrz tabela uwaga 64)  W odniesieniu do **art. 6 ust. 8 zdanie drugie**, aktualna pozostaje uwaga nr 64. Należy podkreślić, że podpis osobisty i podpis zaufany nie stanowią o formie elektronicznej w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Kwestia rozszerzenia obszaru zastosowania tych podpisów elektronicznych w zakresie prawa cywilnego jest obecnie analizowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości. |  | Projektowana ustawa stanowi *lex specjalis* w stosunku do obowiązujących regulacji prawnych. |
|  | **art. 7 ust. 5** | MC | Zgodnie z **art. 7 ust. 5** pracownik, zleceniobiorca, niania i pomocnik rolnika podają do Systemu dane służące do kontaktu, w tym numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej. Projektodawca ustanawia więc obowiązek podawania tych dwóch danych osobowych do systemu przez te podmioty. W uzasadnieniu do tego przepisu wynika, że jest to: „w celu zapewnienia funkcjonalności Systemu oraz sprawnej obsługi umów”. Poza tym: „Dane te będą podawane do Systemu oraz nie będą widoczne dla pracodawcy”. Art. 7 ust. 5 należy uzupełnić o stwierdzenie z uzasadnienia, cyt.: „Dane te nie będą widoczne dla pracodawcy.”. Poza tym w ust. 5 należy wskazać dokładny cel zbierania tych danych w Systemie, zgodnie z art. 6 ust. 3 RODO. Uzasadnienie również należy uzupełnić, o zdanie, w którym projektodawca podkreśli, że: „te dane kontaktowe w Systemie są niezbędne dla wypełnienia postanowień z art. 8 projektu ustawy, dotyczące obowiązkowych powiadomień informacyjnych przez System drogą SMS-ową oraz mailem.”. Jednocześnie przepis ust. 5 jest nieprecyzyjny, a dotyczy zakresu danych osobowych przewarzanych w systemie. O jakie **inne** dane służące do kontaktu oprócz numeru telefonu oraz adresu poczty elektronicznej chodzi (np. adres zamieszkania, adres siedziby, adres do doręczeń elektronicznych)? |  | **Uwaga uwzględniona.**  Uzupełniono w tym zakresie przepis i uzasadnienie.  **Nowe brzmienie art. 6 ust. 4** *„W celu zapewnienia prawidłowej obsługi umów pracownik, zleceniobiorca i niania wprowadzają do Systemu numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej. Dane, o których mowa w zdaniu pierwszym nie są udostępniane pracodawcy, zleceniodawcy albo rodzicom.”.* |
|  | **art. 8** | MC | W odniesieniu do **art. 8** wydaje się koniecznym przeprowadzenie przez projektodawcę dodatkowej analizy prawnej w co najmniej dwóch aspektach:  a) czy przepis o stosowaniu fikcji doręczenia poprzez zastosowanie SMS jest zgodny (albo nie jest sprzeczny) z innymi polskimi przepisami prawnymi,  b) zgodnie z **art. 8 ust. 2 pkt 2** System zawiadamia strony umowy o dokonanej zmianie w danych, o których mowa w art. 7 przez wysłanie krótkiej wiadomości tekstowej (SMS) na numer telefonu oraz wiadomości na adres poczty elektronicznej podanej przez strony umowy do kontaktu. Odbiorca SMS-a w przypadku zagubienia lub uszkodzenia urządzenia mobilnego nie będzie w stanie odebrać wiadomości SMS, ponieważ w przeciwieństwie do pocztowych wiadomości elektronicznych (e-mail) występują one jednorazowo, na jedno urządzenie telekomunikacyjne i nie pozostawiają kopii na innych urządzeniach. W opinii MC wskazanym byłoby dodatkowo umożliwienie, w takim przypadku, przekazania dokumentów pomiędzy stronami umowy za pomocą systemu e-doręczeń. Ponadto zgodnie z zasadą przejrzystości oraz integralności i poufności RODO (art. 5 ust. 1 lit. a oraz f – RODO) uzasadnienie tego projektu należy uzupełnić o informacje, że w tym zawiadomieniu drogą SMS oraz mailowym podawana będzie wyłącznie informacja o zmianie wybranych danych z katalogu danych osobowych określonego w art. 7 projektu bez samego ich podawania, tzn. zawiadomienie będzie jedynie zawierało informację, że np.: „*w dniu …… w Systemie zmianie uległo Pana/Pani nazwisko oraz adres zamieszkania*”, ale bez rzeczywistego podawania tego zmienionego adresu lub nazwiska. Takie bowiem rozwiązanie zwiększy bezpieczeństwo danych osobowych dla tego rozwiązania (przesyłanie mailem lub SMS-em zawiadomień), w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem przez osoby nieuprawnione. |  | Przepis o stosowaniu fikcji doręczenia poprzez zastosowanie SMS nie jest sprzeczny z innymi polskimi przepisami prawnymi. Ponadto należy zauważyć że zawiadomienie będzie wysyłane zarówno za pośrednictwem sms jak i na adres poczty elektronicznej – tak więc w przypadku zgubienia uprzedzenia mobilnego informacje przekazana na pocztę elektroniczną będzie możliwa do odbioru i odczytania.  Zostanie uzupełnione uzasadnienie o informacje, że w zawiadomieniu drogą SMS oraz mailowym podawana będzie wyłącznie informacja o zmianie wybranych danych z katalogu danych osobowych określonego w art. 6 projektu bez samego ich podawania. |
|  | **art. 6 ust. 9 i art. 8 ust. 6** | MC | W **art. 6 ust. 9 i art. 8 ust. 6** został wskazany organ właściwy do określenia wzorów dokumentów, a tym samym minister właściwy do spraw pracy będzie zobowiązany do określenia wskazanych wzorów zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy o informatyzacji, brak jest bowiem przepisu szczególnego wyłączającego taki obowiązek. Wyjaśnienia wymaga, czy taka była intencja projektodawcy. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Dodano przepisy wyłączające stosowanie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070).  **Nowe brzmienie:**  **Art. 5 ust. 8 zdania drugiego** *„Przepisu art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne nie stosuje się.”.*  **art. 7 ust. 2 zdania drugiego** *„Przepisu art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne nie stosuje się.”.* |
|  | **art. 9 w ust. 2** | MC | W **art. 9 w ust. 2 zdanie pierwsze** jest niezrozumiałe. Jeżeli dokument został sporządzony w postaci elektronicznej poza Systemem, to należy go w takiej postaci załączyć do Systemu, a nie w postaci jego „*cyfrowej wersji*”. Przepis trzeba przeredagować, aby było jasne w jaki sposób postępuje się z dokumentami w postaci elektronicznej sporządzonymi poza systemem i dokumentami papierowymi sporządzonymi poza systemem. Istotnym w tej kwestii jest to, że „*postać elektroniczna*” i „*cyfrowa wersja*” dokumentu to pojęcia synonimiczne, przy czym powszechniejszym i lepiej utrwalonym w przepisach prawa jest „*postać elektroniczna*”. W związku z czym zasadnym jest ujednolicenie stosowanej terminologii przez projektodawcę.  Ponadto, z brzmienia **ust. 2** wynika, że np. osoba posiadająca dokument wydany w postaci elektronicznej, który został przez wystawcę takiego dokumentu opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, będzie mogła taki dokument zaimportować/wprowadzić do systemu pod warunkiem, że opatrzy uprzednio taki dokument kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. W takim przypadku, wymóg dodatkowego opatrzenia dokumentu podpisem elektroniczny byłby nielogiczny, bowiem integralność i pochodzenie dokumentu byłyby już raz potwierdzone przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo kwalifikowanej pieczęci elektronicznej. Znacznie bardziej zasadnym byłoby zobowiązanie takiej osoby do wprowadzenia do systemu takiego dokumentu elektronicznego w oryginale z uwzględnieniem podpisów elektronicznych oraz pieczęci elektronicznych, którymi taki dokument został opatrzony (a które w praktyce mogą stanowić odręczne pliki). |  | Projektowana ustawa stanowi *lex specjalis* od obowiązujących regulacji prawnych zawartych w art. 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. poz. 2369). W porównaniu do obowiązującej regulacji zrezygnowano z kwalifikowanej pieczęci elektronicznej. Ponadto umożliwiono zmianę nie tylko dokumentacji pracowniczej, ale również dokumentacji umowy. |
|  | **art. 9 w ust. 2** | MC | W **art. 9 w ust. 2 zdanie drugie** stwarza niebezpieczną podstawę do stawiania zarzutów o fałszowanie dokumentacji. W projekcie brakuje bowiem przepisu (przepisów), które zapewnią lepszą ochronę pracowników i pracodawców przez podważaniem przez te strony autentyczności treści dokumentów dołączanych do systemu przez pracodawcę, zleceniodawcę, rodziców albo rolnika. Może to być np. znacznik czasu dodawany przez System automatycznie do każdego umieszczonego w nim dokumentu, informowanie przez system pracowników /zleceniobiorców/niań/ pomocników rolnika o umieszczaniu dokumentacji w systemie, w jaki sposób można się z nią zapoznać i jak można wnosić uwagi). |  | W przypadku podpisania umowy za pomocą Systemu każdy dołączany dokument będzie podpisywany przez stronę go dołączającą. Rozwiązanie to będzie stanowiło wystarczającą ochronę przed podważaniem przez strony autentyczności treści dokumentów dołączanych do systemu. Dodatkowo Strony będą mogły na bieżąco weryfikować prawidłowość dokumentów. |
|  | **art. 9 w ust. 3** | MC | W **art. 9 w ust. 3** należy usunąć wyrażenie: „*w szczególności skanu*”, a przepis ten wymaga przeredagowania, ponieważ czynność, którą opisuje projektodawca nie stanowi zmiany postaci dokumentu. Czynność taka jak „*zmiana postaci dokumentacji pracowniczej albo dokumentacji umowy z papierowej na elektroniczną*” jest fizycznie niemożliwa, a zaproponowane brzmienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej można uznać co najwyżej za zbyt daleko idący skrót myślowy, który nie powinien mieć miejsca w ustawie. To co projektodawca opisuje to wyłącznie sporządzenie kopii elektronicznej, czyli cyfrowego odwzorowania dokumentu papierowego. W przypadku sporządzenia takiego odwzorowania cyfrowego bezpowrotnie utracona jest wiarygodność podpisów własnoręcznych złożonych na oryginale papierowym (odwzorowanie cyfrowe podpisu własnoręcznego nie stanowi materiału nadającego się do badań grafologicznych) oraz nie ma możliwości ustalenia, czy takie odwzorowanie faktycznie sporządzono na podstawie oryginału papierowego, czy np.:  – z ksera dokumentu papierowego uzupełnionego uprzednio w sposób nieuprawniony o elementy, których oryginał papierowy nie zawierał, albo  – z wydruku dokumentu elektronicznego, odpracowanego uprzednio na komputerze, który jedynie imitować miał dokument papierowy rzekomo utrwalony później w cyfrowym odwzorowaniu. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Przepis analogiczny do art. 948 Kodeksu pracy. |
|  | **art. 10 ust. 1** | MC | Zgodnie z **art. 10 ust. 1** minister właściwy do spraw pracy realizuje obowiązki pracodawcy, o których mowa w art. 947 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy . Minister (a w praktyce System) będzie „wiedział” o rozwiązaniu lub wygaśnięcia stosunku pracy, o którym mowa w Art. 946 kodeksu pracy z metadanych wpisywanych do systemu przez inne osoby. Taka data faktycznie może być wykorzystana do automatycznego usuwania dokumentacji przez System. Zatem minister będzie realizował określone obowiązki nałożone ustawą polegając na danych nie wpisanych przez siebie. Proponuje się rozważenie zmiany brzmienia projektowanego przepisu w taki sposób, by faktycznie wprost odzwierciadlał zadanie ministra – usuwanie z systemu dokumentacji pracowniczej w sposób uniemożliwiający odtworzenie jej treści, w określonym terminie wynikającym z daty wygaśnięcia umowy wpisanej do systemu przez pracodawcę, zleceniodawcę, rodziców lub rolnika. Skoro usuwanie dokumentacji z systemu może być automatyczne, ponieważ cała dokumentacja znajdująca w się tym systemie będzie jednorodna nie ma potrzeby stosowania wobec ministra przepisów art. 947 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Warto podkreślić, że z tego przepisu wynika obowiązek zniszczenia dokumentacji terminie do 12 miesięcy po upływie okresu przeznaczonego na odbiór dokumentacji pracowniczej. Niezrozumiałym jest cel zwlekania (oczekiwania) przez ministra ze zniszczeniem dokumentacji przez 12 miesięcy skoro system może zrobić to automatycznie od razu. Oczywiście w takim przypadku przepisy art. 947 § 1 i 2 nie miałyby zastosowania wobec pracodawców, ponieważ minister usuwałby dokumentację automatycznie (§ 1), a zatem pracodawca nie mógłby wydać dokumentacji pracowniczej byłemu pracownikowi po upływie okresu przeznaczonego na odbiór gdyż taka dokumentacja już by nie istniała. |  | **Uwaga uwzględniona.**  **Przeredagowano przepis.**  Przepis ma na celu przejęcie przez ministra właściwego do spraw pracy obowiązku ciążącego na pracodawcy w postaci usuwania z systemu dokumentacji pracowniczej w sposób uniemożliwiający odtworzenie jej treści, w określonym terminie w sytuacji rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy.  **Nowe brzmienie***: „Art. 14. Minister właściwy do spraw pracy po upływie terminu, o którym mowa w art. 947 Kodeksu pracy niszczy w Systemie dokumentację pracowniczą lub dokumentację umowy w sposób uniemożliwiający odtworzenie jej treści.”.* |
|  | **Uzasadnienie**  **art. 11** | MC | W uzasadnieniu do **art. 11** należy zamieścić informacje, czy i w jaki sposób będzie w systemie odnotowywane każdorazowe pobranie takiej dokumentacji przez wymienione w tym przepisie podmioty, w myśl spełnienia zasady rozliczalności RODO przez administratora systemu. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **art. 15 ust. 2 pkt 1** | MC | Wydaje się, iż należy rozważyć, czy przepis **art. 15 ust. 2 pkt 1** jest zgodny z ogólną zasadą RODO „*privacy by design*”. Skoro bowiem do umów zawartych przed dniem wejście w życie ustawy przepisy dotyczące metadanych jakie zawierają umowy zawarte w Systemie stosuje się odpowiednio, to znaczy że do każdego odwzorowania cyfrowego umowy zawartej poza systemem wprowadza się do systemu wszystkie metadane jakie są wymagane przy zawieranie umowy na podstawi wzorca umowy. W opinii MC wystarczyłoby wprowadzenie jedynie tych danych które pozwolą ministrowi na realizację zadań wynikających z ustawy (dane umożliwiające identyfikację pracodawców i pracowników aby zapewnić im dostęp do systemu w zakresie przewidzianym ustawą oraz daty zakończenia umów pozwalające na automatycznie wyliczenie okresu przechowywania i zniszczenie dokumentacji). |  | Celem przepisu jest umożliwienie wprowadzenia do Systemu umów zawartych przed dniem wejścia w życie. Przewiduje się, że dokumentacja umów zawartych przed i po wejściu w życie ustawy będzie prowadzona jednolicie w Systemie a zatem konieczne jest dołączeniu do Systemu całości dokumentacji pracowniczej dołączone dokumenty będą mogły mieć wpływa np. na wymiar urlopu. |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 3 proponuje się skreślić akapit 3. |  | Proponujemy zostawić zakwestionowany fragment uzasadnienia, ponieważ wyjaśnia on skutki wprowadzanych regulacji. |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 4 w pkt 2 proponuje się skreślić tiret pierwsze i drugie. |  | Proponujemy zostawić zakwestionowany fragment uzasadnienia, ponieważ , wyjaśnia on skutki wprowadzanych regulacji. |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 5 w akapicie 3 proponuje się zastąpić zdanie: *„Zgodnie z projektem, podpisanie umowy będzie wymagało przez każdą ze stron użycia podpisu kwalifikowanego, podpisu osobistego albo profilu zaufanego (podpisu zaufanego). Umowa zostanie zawarta po wprowadzeniu do Systemu danych koniecznych do jej zawarcia i z chwilą opatrzenia tych umów ww. podpisami elektronicznymi (w tym podpisem zaufanym) przez strony umowy.”* zdaniem: *„Zgodnie z projektem, podpisanie umowy będzie wymagało przez każdą ze stron użycia podpisu kwalifikowanego, podpisu osobistego albo podpisu zaufanego. Umowa zostanie zawarta po wprowadzeniu do Systemu danych koniecznych do jej zawarcia i z chwilą opatrzenia tych umów ww. podpisami elektronicznymi przez strony umowy.”.* |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 6 fragment: „*Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że projektowane przepisy rozszerzają jedynie katalog podpisów […] zgodę podczas składania wniosku o nowy dowód osobisty”* proponuje się zastąpić następującym: *„Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że projektowane przepisy rozszerzają jedynie katalog podpisów, których można będzie użyć do zawarcia umów obsługiwanych w Systemie. Przyjęte rozwiązanie wynika z coraz powszechniejszej cyfryzacji usług i rozpowszechniania różnych nowych rodzajów podpisów elektronicznych. Należy podkreślić, że podpis zaufany jest nieopłatny i łatwo dostępny, gdyż do jego złożenia wystarczy posiadanie profilu zaufanego. Obecnie istnieje ponad 13 milionów aktywnych profili zaufanych. Aby potwierdzić profil zaufany poza umiejętnością korzystania z internetu trzeba posiadać nadany nr PESEL oraz pozostające we własnej dyspozycji adres poczty elektronicznej i numer telefonu komórkowego. Żeby skorzystać z podpisu zaufanego nie trzeba żadnych dodatkowych narzędzi elektronicznych takich jak specjalne karty elektroniczne, czytniki kart itd. Wystarczy telefon komórkowy i dostęp do internetu. Natomiast podpis osobisty to zaawansowany podpis elektroniczny weryfikowany certyfikatem wydawanym nieopłatnie wraz z dowodem osobistym. Aby certyfikat podpisu osobistego znalazł się w dowodzie osobistym, wystarczy zaznaczyć zgodę podczas składania wniosku o nowy dowód osobisty.”*  Przy czym ostateczne brzmienie powyższego fragmentu jest uzależnione od decyzji projektodawcy co do dopuszczalnych rodzajów podpisu elektronicznego. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 6 w akapicie 5 sformułowanie „…*zwolniony z obowiązków związanych z przechowywaniem i archiwizowaniem dokumentacji […]”* proponuj e się zastąpić sformułowaniem *„…zwolniony z obowiązków związanych z przechowywaniem dokumentacji…”*  Propozycja wynika z tego, iż „*archiwizowanie”* znaczy „*zbieranie i porządkowanie materiałów archiwalnych”* lub „*przekazywanie do archiwum*”. W przypadku dokumentacji, o której mowa w ustawie, to słowo jest nadmiarowe. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 7 w akapicie 4 zdanie *„Do obowiązków pracodawcy, rolnika, rodziców albo zleceniodawcy będzie należało załączenie cyfrowej wersji lub cyfrowego odwzorowania dokumentu wytworzonego poza System.”* jest niezrozumiałe. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 9 w akapicie 4 proponuje się skreślić następujący fragment uzasadnienia: *„Wskazano, że zabezpieczenia stosowane przez administratorów danych w celu ochrony danych osobowych będą polegać co najmniej na dopuszczeniu do przetwarzania danych osobowych wyłącznie osób posiadających pisemne upoważnienie wydane przez administratora danych i pisemnym zobowiązaniu osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych do zachowania ich w tajemnicy”.*  W opinii MC użyte w projekcie (w tym w uzasadnieniu) sformułowanie „pisemne upoważnienie” zaprzecza przepisom wskazującym na to, że dostęp do systemu jest za pośrednictwem węzła krajowego. Czy pracodawcy/ zleceniodawcy/ rodzice/ pracownicy/ zleceniobiorcy/ rolnicy/ nianie będą musieli uzyskiwać pisemna zgodę ministra? Zarówno przepis w treści normatywnej, jak i jego wyjaśnienie w uzasadnieniu proponuję usunąć. Zarządzanie użytkownikami każdego systemu podmiotu publicznego wynika z przepisów wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne . Dodawanie wymogu pisemnych upoważnień w opinii MC jest nadmiarowe. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 10 w akapicie 1 w zdaniu „*Aplikacja dostępna będzie poprzez dedykowane porty komunikacyjne.*” po raz pierwszy w projekcie jest mowa o jakiejkolwiek aplikacji. Wydaje się iż ta część uzasadnienia wymaga skreślenia albo projekt w części normatywnej wymaga uzupełnienia. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 10 w akapicie 1 zdanie *„Planuje się, że umożliwi korzystanie z metod bezpiecznego uwierzytelnia użytkownika z wykorzystaniem podpisu elektronicznego lub profilu zaufanego dla danego zdefiniowanego użytkownika.”* proponuje się zastąpić następującym: *„Planuje się korzystanie z metod bezpiecznego uwierzytelnia użytkownika z wykorzystaniem środków identyfikacji elektronicznej wydanych w systemach identyfikacji elektronicznej przyłączonych do węzła krajowego. Zakłada się wymóg uwierzytelniania co najmniej na średnim poziomie bezpieczeństwa, o którym mowa w* *przepisach wykonawczych o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 8 ust. 3 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania, Alternatywnie dopuszcza się uwierzytelnianie z wykorzystaniem danych weryfikowanych za pomocą kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego.”.*  Przy czym ostateczne brzmienie powyższego fragmentu jest uzależnione od decyzji projektodawcy co do dopuszczalnych narzędzi uwierzytelniania. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 10 w ostatnim akapicie w zdaniu: *„Przewiduje się, że, tak jak dotychczas, uwierzytelnianie użytkowników w Systemie wymagać będzie użycia profilu zaufanego, profilu osobistego, innego środka identyfikacji elektronicznej wydanego w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 21a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.”*– należy skreślić wyrazy „profilu zaufanego, profilu osobistego, innego”.  Przy czym ostateczne brzmienie powyższego fragmentu jest uzależnione od decyzji projektodawcy co do dopuszczalnych narzędzi uwierzytelniania. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 11 w akapicie 1 zdanie *„Dane osobowe wprowadzone do Sytemu po ich zanonimizowaniu, będą przetwarzane przez ministra do spraw pracy wyłącznie do celów statystycznych”* należy przeredagować, przewidując to, że minister będzie przetwarzał dane także w innych celach, o których mowa w ustawie. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 12 w akapicie 1 zdanie *„System będzie zapewniał pracodawcy zleceniodawcy lub rodzicom autoryzowany dostęp do systemu teleinformatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu przekazania dokumentów ubezpieczeniowych związanych z ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem zdrowotnym pracownika zleceniobiorcy lub niani, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych”* proponuje się zmienić na: *„System będzie zapewniał pracodawcy zleceniodawcy lub rodzicom przekazanie do systemu teleinformatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dokumentów ubezpieczeniowych związanych z ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem zdrowotnym pracownika zleceniobiorcy lub niani, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych”*. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 12 w akapicie 1 proponuje się usunąć fragment zaczynający się od wyrazów: „*Dokumenty ubezpieczeniowe będą* […]” do wyrazów „*jest niezasadne*.” – włącznie  Wydaje się, iż wystarczającym będzie rozwiązanie, w którym w ustawie będzie wpisana możliwość przekazania dokumentów ubezpieczeniowych związanych z ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem zdrowotnym do ZUS bezpośrednio z Systemu. Nie ma potrzeby wpisywania określania, że w tym celu ZUS ma wykorzystać profile, na których będą przekazywane dokumenty. |  | Z uwagi na zmianę treści przepisów zmieniono uzasadnienie. |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 13 w akapicie 2 w pkt 1 niezrozumiałym jest zdanie *„Od momentu podpisania konta, użytkownik będzie mógł się zalogować i korzystać z usług oraz zasobów oferowanych przez moduł praca.gov.pl;”.* Czy to znaczy podpisanie konta? Czy po „podpisaniu konta” użytkownik będzie mógł się logować jednoskładnikowo? W jaki sposób? |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 13 w akapicie 3 proponuje się zamienić zdanie: *„Podpisanie umowy będzie wymagało przez każdą ze stron użycia podpisu kwalifikowanego, profilu zaufanego (podpisu zaufanego) albo podpisu osobistego”.* na zdanie: *„Podpisanie umowy będzie wymagało przez każdą ze stron użycia kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego, albo podpisu osobistego”.* |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 14 w akapicie 2 proponuje się zamienić zdanie: *„W celu uniknięcia wątpliwości, dotyczących ważności zawartej umowy o pracę, podpisanej podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a nie podpisem kwalifikowanym, postanowiono, że opatrzenie umowy, zmiany umowy, rozwiązania umowy albo świadectwa pracy podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, wywołuje skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu”* na zdanie: *„W celu uniknięcia wątpliwości, dotyczących ważności zawartej umowy o pracę, podpisanej podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a nie podpisem kwalifikowanym, postanowiono, że opatrzenie umowy, zmiany umowy, rozwiązania umowy albo świadectwa pracy podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, również pozwala na jej zawarcie.”.*  Przy czym ostateczne brzmienie powyższego fragmentu jest uzależnione od decyzji projektodawcy co do dopuszczalnych rodzajów podpisu elektronicznego. |  | Z uwagi na pozostawienie przepisów w obecnym kształcie uwaga jest nieaktualna. |
|  | **Uzasadnienie** | MC | Na str. 17 w akapicie 2 proponuje się zamienić zdanie: „*W przypadku braku możliwości pobrania z Systemu dokumentacji pracowniczej, np. w przypadku utraty możliwości logowania się do Systemu przez pracownika z powodu wygaśnięcia podpisu elektronicznego, minister właściwy do spraw pracy lub upoważniona przez niego osoba umożliwi temu pracownikowi albo byłemu pracownikowi, dostęp do Systemu w celu pobrania dokumentacji pracowniczej.”* na zdanie: „*W przypadku braku możliwości pobrania z Systemu dokumentacji pracowniczej, minister właściwy do spraw pracy umożliwi temu pracownikowi albo byłemu pracownikowi, dostęp do Systemu w celu pobrania dokumentacji pracowniczej.”*  Propozycja ta wynika z tego, że co do zasady logowanie się do systemu teleinformatycznego w celu uzyskanie dostępu do danych (uwierzytelnianie w systemie) powinno być realizowane za pomocą środków identyfikacji elektronicznej, a nie danych weryfikowanych kwalifikowanym certyfikatem.  Ponadto, nie wyjaśniono w jaki sposób minister właściwy do spraw pracy umożliwi dostęp, jeżeli ma to był obsługa osób wykluczonych cyfrowo, to dostęp ten będzie polegał na drukowaniu dokumentacji? Proponuje się określić tę kwestię. |  | **W zakresie brzmienia uzasadnia uwzględniono uwagę.**  Natomiast, w zakresie osób wykluczonych cyfrowo projektowana regulacja jestanalogiczna do regulacji obowiązujących na gruncie Kodeksu pracy. |
| PODMIOTY, KTÓRE ZGŁOSIŁY BRAK UWAG DO PROJEKTU:   1. Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie” 2. ZUS 3. Krajowa Rada Izb Rolniczych | | | | | |

1. Dział IV Pomoc i informacje ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 422, z późn. zm., dalej: „ustawa o KAS”) [↑](#footnote-ref-1)
2. art. 11 ust. 1 ustawy o KAS [↑](#footnote-ref-2)
3. art. 14 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, późn. zm.) [↑](#footnote-ref-3)
4. art. 14 ust. 1 ustawy o KAS [↑](#footnote-ref-4)
5. art. 11 ust. 1 ustawy o KAS [↑](#footnote-ref-5)
6. **Art. 4.** 1. Przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

   2. Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

   3. Zasady podejmowania, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej przez osoby zagraniczne określają odrębne przepisy. [↑](#footnote-ref-6)