|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uwagi do *projektu ustawy o niektórych umowach zawieranych elektronicznie (UD230)*** | | | | | |
| **Lp**. | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/**  **pkt Uzasadnienia/**  **pkt OSR** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwaga** | **Propozycja zmian przepisu** | **Odniesienie się do uwag** |
| **Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców** | | | | | |
|  | Art. 12 /  Uzasadnienie dla art. 12 | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Przepis art. 12 projektowanej ustawy przewiduje, że właściwy minister będzie umożliwiał określonym w tym przepisie podmiotom dostęp do Systemu. Tymczasem w uzasadnieniu Projektu (str. 17) wskazano jedynie, że projektowany przepis zapewnia tym podmiotom dostęp do dokumentacji pracowniczej. Proszę w związku z tym o wyjaśnienie, jaki będzie zakres zastosowania art. 12 Projektu, w szczególności czy przepis ten przewiduje przyznanie wymienionym w nim podmiotom szerszych uprawnień, niż tylko prawo do wglądu do danych wprowadzonych do Systemu.  Logicznym wydaje się, że nowy pracodawca albo zarządca sukcesyjni powinni mieć takie same uprawnienia jak dotychczasowy pracodawca, niemniej jednak nie potwierdza tego uzasadnienie Projektu. Jeżeli tak nie jest, to uzasadnienie dotyczące art. 12 projektowanej ustawy powinno zawierać wskazanie przyczyn, z powodu których uprawnienia przyznane nowemu pracodawcy lub zarządcy sukcesyjnemu będą miały ograniczony (węższy) charakter. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Uzupełniono uzasadnienie we wskazanym zakresie. Nowy pracodawca albo zarządca sukcesyjny będzie miał takie same uprawnienia jak dotychczasowy pracodawca. |
|  | Art. 12 pkt 2,  Art. 1 ust. 3 pkt 1 lit. a  Art. 4 ust. 1 pkt 1 | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Z przepisów projektowanej ustawy nie wynika w sposób jednoznaczny, czy zarządca sukcesyjny zarządzający przedsiębiorstwem wchodzącym w skład spadku po zmarłym mikroprzedsiębiorcy będzie uprawniony do zawierania nowych umów za pośrednictwem Systemu.  Przepis art. 31 ust. 2 ustawa z dnia 5 lipca 2018 r.  *o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 170) stanowi co prawda, że w okresie od chwili śmierci przedsiębiorcy do dnia wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego uprawnienia  i obowiązki pracodawcy wykonuje zarządca sukcesyjny, a w przypadku jego braku - osoby, o których mowa w art. 14 tej ustawy. Mogą jednak pojawić się interpretacje, wedle których zarządca sukcesyjny nie będzie uprawniony do zawierania nowych umów za pośrednictwem **Systemu ze względu na okoliczność, że sam zarządca sukcesyjny nie jest mikroprzedsiębiorcą, a jedynie wykonuje uprawnienia takiego podmiotu.**  W celu uniknięcia niepotrzebnych wątpliwości w tym zakresie zasadnym jawi się uzupełnienie przepisów projektowanej ustawy o zapis rozstrzygający tę kwestie w sposób jednoznaczny, np. poprzez dodanie do projektowanego art. 12 ustępu drugiego zawierającego stosowne postanowienie. | **Art. 12.** 1. Minister właściwy do spraw pracy lub upoważniona przez niego osoba, umożliwia dostęp do Systemu w przypadku:  1) o którym mowa w art. 231 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeksu pracy – nowemu pracodawcy;  2) śmierci pracodawcy – zarządcy sukcesyjnemu, o którym mowa w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. z 2021 r. poz. 170), albo osobie, o której mowa w art. 14 ust. 1 tej ustawy.  **2. W sprawach wynikających z prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku po pracodawcy będącym mikroprzedsiębiorcą, osoby wymienione w ust. 1 pkt 2 mogą zawierać nowe umowy za pośrednictwem Systemu na takich samych zasadach, jak mikroprzedsiębiorcy**. | **Uwaga uwzględniona.**  **Nowe brzmienie:**  *„Art. 12. 1. Minister właściwy do spraw pracy lub upoważniona przez niego osoba, umożliwia dostęp do Systemu w przypadku:*  *1) o którym mowa w art. 231 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeksu pracy – nowemu pracodawcy;*  *2) śmierci pracodawcy – zarządcy sukcesyjnemu, o którym mowa w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. z 2021 r. poz. 170), albo osobie, o której mowa w art. 14 tej ustawy.*  *2. W sprawach wynikających z prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku po pracodawcy będącym mikroprzedsiębiorcą, osoby wymienione w ust. 1 pkt 2 mogą zawierać nowe umowy za pośrednictwem Systemu na takich samych zasadach, jak mikroprzedsiębiorcy.”.* |
|  | Art. 13 | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Przepis art. 13 ust. 2 projektowanej ustawy stanowi, że w przypadku utraty przez pracodawcę, zleceniodawcę, albo rolnika w trakcie trwania umowy statusu mikroprzedsiębiorcy lub rolnika, umowa taka będzie nadal obsługiwana w Systemie. **Projektowana ustawa nie przewiduje przy tym możliwości zakończenia obsługiwania umowy za pośrednictwem Systemu przed upływem okresu, o którym mowa w art. 13 ust. 1.** Jest to istotne w kontekście nakładanych na mikroprzedsiębiorców i rolników obowiązków związanych z zawarciem umowy za pośrednictwem Systemu, w tym w szczególności wyrażonego w art. 8 ust. 1 obowiązku składania oświadczeń woli, wniosków oraz innych dokumentów za pośrednictwem Systemu. Wobec braku możliwości zakończenia obsługiwania danej umowy za pośrednictwem Systemu, w przypadku zawierania nowych umów po rozwinięciu prowadzonej działalności na większą skalę np. na poziom małego lub średniego przedsiębiorcy, realizacja tych umów w praktyce będzie odbywać się na różnych zasadach, nawet jeśli wynikające z nich obowiązki stron będą takie same. Może to narazić zatrudniającego pracowników przedsiębiorcę na zarzut naruszenia zasady równego traktowania pracowników, wyrażonej w art. 112 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.).  Tytułem przykładu można wskazać tutaj na kwestie związane z urlopami – pracodawca będzie musiał w tym zakresie wykonywać czynności w dwóch różnych trybach, tj. za pośrednictwem Systemu wobec „starych” pracowników i we własnym zakresie wobec „nowych” pracowników (np. papierowo lub poprzez własny system teleinformatyczny).  Brak możliwości ujednolicenia trybu postępowania pracodawców w przedmiotowej kwestii może prowadzić do nadmiernych i niepotrzebnych obciążeń organizacyjnych dla przedsiębiorców, którzy utracą status mikroprzedsiębiorcy w trakcie korzystania z Systemu. Zasadnym w związku z tym jawi się postulat dodania do projektowanej ustawy przepisu pozwalającego pracodawcy na zakończenie obsługiwania umowy w Systemie, oczywiście po uprzednim uzyskaniu akceptacji drugiej strony umowy o pracę, czyli pracownika, np. na drodze tzw. wypowiedzenia zmieniającego. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Przepisy nie nakładają obowiązku prowadzenia dokumentacji w takiej samej formie dla wszystkich pracowników. Oznacza to, że dla wyodrębnionej części pracowników dokumentacja może mieć postać papierową, a dla pozostałych elektroniczną. W związku z powyższym w przypadku utraty przez pracodawcę, zleceniodawcę, albo rolnika w trakcie trwania umowy statusu mikroprzedsiębiorcy lub rolnika, umowa taka będzie nadal obsługiwana w Systemie.Dodatkowo w art. 13 projektu przewidziano rozwiązania umożliwiające stronom umowy rezygnację z obsługi umowy w Systemie.  Art. 13. Obsługa umowy w Systemie kończy się:  1) po wycofaniu przez jedną ze stron umowy zgody na obsługiwanie umowy za pośrednictwem Systemu;  2) po upływie okresu przechowywania dokumentacji pracowniczej albo dokumentacji umowy. |
| **Związek Sadowników Rzeczpospolitej Polskiej** | | | | | |
|  | **OSR**  *„Zgodnie z projektem podpisanie umowy będzie wymagało przez każdą ze stron użycia podpisu kwalifikowanego, podpisu osobistego albo podpisu zaufanego. Umowa zostanie zawarta po wprowadzeniu do Systemu danych koniecznych do jej zawarcia i z chwilą opatrzenia tych umów ww. podpisami elektronicznymi (w tym podpisem zaufanym) przez strony umowy. Powyższą zasadę zawarcia umowy będzie się również stosowało do zmiany i rozwiązania umowy o pracę oraz wydania świadectwa pracy.”* | Związek Sadowników Rzeczpospolitej Polskiej | ,, …może to utrudnić podpisywanie umów przez obcokrajowców. Obawiamy się, iż obcokrajowcy, którzy zatrudniani są np. do pracy przy zbiorach czy jako pracownicy sezonowi nie posiadają podpisu kwalifikowanego.” |  | **Uwaga bezprzedmiotowa.**  Art. 5 został wykreślony na skutek uwagi zgłoszonej przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Jak zostało podniesione w świetle art. 42 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2021 r. poz. 266 z późn.zm.), Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, zwana dalej KRUS, jest zobowiązana do prowadzenia ewidencji okresów podlegania ubezpieczeniu i opłacania składek za każdego ubezpieczonego, w tym za pomocnika rolnika. Do realizacji przedmiotowych zadań służy system informatyczny KRUS, w którym ewidencjonowane są okresy ubezpieczenia i opłaconych składek. W związku z powyższym zakres przedmiotowy projektu ustawy został zmieniony poprzez wykluczenie możliwości zawierania za pośrednictwem Systemu umowy o pomocy przy zbiorach, o której mowa w ww. ustawie. |
|  | Art. 9 | Związek Sadowników Rzeczpospolitej Polskiej | ,,Czy art. 9… Należy rozumieć tak, iż umowę pomiędzy pracownikiem sezonowym (obcokrajowiec) a pracodawcą będzie można zawrzeć na piśmie i jej skan wgrać do systemu podpisując ją podpisem elektronicznym wyłącznie przez pracodawcę? Zwracamy się o uwzględnienie takiej możliwości. Pozostając do dyspozycji.” |  | **Uwaga bezprzedmiotowa.**  Patrz uwaga nr 4 (dot.OSR) |
| **Krajowa Rada Izb Rolniczych** | | | | | |
|  |  | Krajowa Rada Izb Rolniczych | ,,Samorząd rolniczy zauważa, że należy przewidzieć szkolenia dla rolników przed rozpoczęciem korzystania z tego systemu.” |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie przewiduje się szkoleń dla kogokolwiek. Z założenia bowiem program ma być prosty i intuicyjny |
| **Urząd Ochrony Danych Osobowych** | | | | | |
|  |  | Urząd Ochrony Danych Osobowych | Zakres projektowanych rozwiązań, wiążących się z przetwarzaniem na dużą skalę w centralnym systemie teleinformatycznym danych osobowych wszystkich osób aktywnych zawodowo (również danych o charakterze prywatnym jak adres poczty elektronicznej i numer telefonu) ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele – z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych – dlatego też determinuje powinność uwzględnienia testu prywatności, w tym oceny skutków dla ochrony danych (**art. 25 ust. 1** i **art. 35** rozporządzenia 2016/6791). Projektowane rozwiązania powinny być poddane ocenie w trybie art. 35 rozporządzenia 2016/679 – w związku z przyjmowaniem podstawy prawnej przetwarzania danych (art. 35 ust. 102) – już na etapie tworzenia przepisów prawa w tym zakresie, tj. w toku procesu legislacyjnego, celem zapewnienia stosowania rozporządzenia 2016/679. Przepisy te powinny być ustalone z uwzględnieniem dokonania testu prywatności, w tym oceny ryzyka  przyjmowanych rozwiązań i przyjęcia przepisów dostosowanych do wyników tej analizy i oceny. Przeprowadzona ocena skutków dla ochrony danych mogłaby wykazać konieczność lub brak niezbędności wprowadzenia rozwiązań proponowanych niniejszym projektem.  Uzasadnionym jest by test prywatności i ocena skutków dla ochrony danych była dokonywana już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjmowaniem określonej podstawy prawnej przetwarzania danych, tak, by tworzyć regulacje prawne z poszanowaniem przepisów rozporządzenia 2016/679. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Uzupełniono uzasadnienie**.** |
|  | Art. 2 ust. 4 | Urząd Ochrony Danych Osobowych | **Art. 2 ust. 4** projektu ustawy zakłada, że *„System zapewnia bezpieczeństwo przetwarzanych danych osobowych oraz środki określone w art. 32 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 3 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.)”.*  Na wstępie należy wskazać, że dyspozycja art. 32 rozporządzenia 2016/679 dotyczy administratora, nie zaś używanych przez niego narzędzi. Należy zwrócić uwagę, że wszystkie systemy teleinformatyczne służące do przetwarzania danych osobowych muszą spełniać wymagania określone w rozporządzeniu 2016/679. Wynika to z bezpośredniego stosowania rozporządzenia 2016/679 w polskim porządku prawnym. **Dlatego też projektowany przepis nie niesie ze sobą żadnej treści normatywnej. Art. 2 ust. 4 projektu ustawy powinien precyzować w jaki sposób zapewnione jest bezpieczeństwo przetwarzanych danych, co odpowiadałoby zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości** (art. 5 ust. 1 lit. a3) oraz zasadzie integralności i poufności (art. 5 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/6794). |  | **Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z wprowadzania zakwestionowanej regulacji.** |
|  | Art. 3 ust. 1 | Urząd Ochrony Danych Osobowych | **Art. 3 ust. 1** projektu ustawy przewiduje, że *„Minister właściwy do spraw pracy jest administratorem danych osobowych przetwarzanych na potrzeby obsługi umów przy użyciu Systemu oraz dla celów statystycznych.”*. Jeśli intencją projektodawcy jest przypisanie wprost ministrowi właściwemu do spraw pracy roli administratora danych5 systemu teleinformatycznego do obsługi umów, który przewiduje projektowana ustawa, to projektowany przepis powinien to czynić w sposób przejrzysty i jednoznaczny (np. *„Minister właściwy do spraw pracy jest administratorem przetwarzanych w Systemie danych osobowych”*). Obecna redakcja art. 3 ust. 1 projektu ustawy budzi wątpliwości czy w przypadku przetwarzania w Systemie danych osobowych w celach innych niż na potrzeby obsługi umów oraz dla celów statystycznych projektodawca planuje przypisać rolę administratora innemu podmiotowi niż ministrowi właściwemu do spraw pracy. Wyjaśnienie i doprecyzowanie powyższej kwestii jest konieczne z punktu widzenia zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679). Dodatkowo, wyjaśnienia wymaga dlaczego do celów statystycznych, o których mowa w projektowanym przepisie mają być przetwarzane dane osobowe a nie dane anonimowe albo spseudonimizowane. |  | **Uwaga uwzględniona.**  **Nowe brzmienie** *„Art. 3. 1. Minister właściwy do spraw pracy jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w Systemie.*  *2. Minister właściwy do spraw pracy przetwarza dane osobowe w systemie w celach określonych w ustawie oraz dla celów statystycznych.*  *3. Minister właściwy do spraw pracy w celu zapewnienia prawidłowej obsługi umów udostępnia Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych oraz właściwemu organowi Krajowej Administracji Skarbowej dane, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 lit a, b, d, e tiret trzecie, pkt 2 lit a–e, g i h oraz pkt 3.”.* |
|  | Art. 3 ust. 3 | Urząd Ochrony Danych Osobowych | **Art. 3 ust. 3** projektu ustawy przewiduje, że *„Minister właściwy do spraw pracy może udostępnić dane osobowe Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie niezbędnym do obsługi umów przy użyciu Systemu.”.* Projektowany przepis ma charakterzbyt ogólny i nieostry. **Przepis powinien precyzyjnie określać katalog danych osobowychjaki może być udostępniany przez administratora oraz wskazywać dopuszczalne procesyprzetwarzania danych wiążące się z obsługą umów przez poszczególne podmioty (takżebędące administratorami w rozumieniu przepisów rozporządzenia** 2016/679). Dodatkowo –o ile przyjmowane rozwiązania są niezbędne – to projektowany przepis powinien zostać ukształtowany na zasadzie obowiązku prawnego zgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/6796 gdyż dotyczy administratora będącego podmiotem publicznym. Dlatego zwrot *„Minister właściwy do spraw pracy może udostępnić dane osobowe (…)”*powinien zostać zastąpiony zwrotem *„Minister właściwy do spraw pracy udostępnia dane osobowe (…)”*. Odpowiadałoby to zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości(art. 5 ust. 1 lit. a), zasadzie ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b7) oraz zasadzie minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/6798). | *Minister właściwy do spraw pracy udostępnia dane osobowe (…)* | **Uwaga uwzględniona.**  Zmieniono brzmienie przepisu poprzez precyzyjnie określenie katalogu danych osobowych jaki może być udostępniany przez administratora.  **Nowe brzmienie art. 3 ust. 3** *„3. Minister właściwy do spraw pracy w celu zapewnienia prawidłowej obsługi umów udostępnia Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych oraz właściwemu organowi Krajowej Administracji Skarbowej dane, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 lit a, b, d, e tiret trzecie, pkt 2 lit a–e, g i h oraz pkt 3.”.* |
|  | Art. 4 ust. 6 | Urząd Ochrony Danych Osobowych | **Art. 4 ust. 6** projektu ustawy przewiduje, że *„Minister właściwy do spraw pracy może określić w drodze rozporządzenia* ***dodatkowy zakres funkcjonalności Systemu****, mając na celu uproszczenie obsługiwania umów za pośrednictwem Systemu.”*. Jeśli dodatkowe funkcjonalności, o których mowa w projektowanym przepisie będą miały wpływ na zakres oraz cel przetwarzania danych osobowych określonych projektowaną ustawą, to ich określenie powinno nastąpić mocą przepisów rangi ustawy (nowelizacji *ustawy o niektórych umowach zawieranych elektronicznie*), nie zaś aktem wykonawczym. Wynika to z zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679) i konieczności kształtowania praw i obowiązków zgodnie z zasadą praworządności. |  | **Uwaga uwzględniona - zrezygnowano z wprowadzania zakwestionowanej regulacji.** |
|  | Art. 6 ust. 9 | Urząd Ochrony Danych Osobowych | **Art. 6 ust. 9** projektu ustawy przewiduje, że *„Minister właściwy do spraw pracy udostępnia w Systemie wzory, o których mowa w ust. 4, 7 i 8, uwzględniające zakres danych niezbędnych do prawidłowego zawarcia, zmiany lub rozwiązania umowy oraz wydania świadectwa pracy, a także zgodność danych zawartych w tych wzorach z przepisami prawa pracy, ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 albo ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników.”.* Wzory umów, o których mowa w projektowanym przepisie, kształtujące m.in. zakres danych osobowych niezbędnych do ich zawarcia i wykonywania powinny zostać określone w akcie prawa powszechnie obowiązującego (np. akcie wykonawczym do ustawy), nie zaś ustalone decyzją ministra i umieszczone w Systemie. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że projektowana ustawa nie określa zakresu danych osobowych – nawet w stopniu ogólnym – jakie mają zawierać wzory umów. Tym samym ogólny zakres danych osobowych zawartych we wzorach umów powinien zostać określony na poziomie ustawy, doprecyzowany zaś aktem wykonawczym. Odpowiadałoby to zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679), zasadzie ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679) oraz zasadzie minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679) i koniecznościkształtowania praw i obowiązków zgodnie z zasadą praworządności. Uwaga odnosi się analogicznie do **art. 8 ust. 6** projektu ustawy. |  | **Uzupełniono we wskazanym zakresie uzasadnienie.**  Minister właściwy do spraw pracy udostępni w Systemie wzory, sporządzone zgodnie z przepisami prawa pracy. Zakres danych we wzorach będzie analogiczny do danych wynikających z Kodeksu pracy i Kodeksu cywilnego. Wzory będą uaktualniane zgodnie ze zmieniającymi się przepisami. Wydawanie aktu wykonawczego jest niecelowe i stanowiłoby powtórzenie istniejących przepisów na gruncie prawa pracy i Kodeksu cywilnego |
|  | Art. 7 ust. 1 pkt 2 lit. b; Art. 7 pkt 4 lit. b; Art. 7 ust. 5 | Urząd Ochrony Danych Osobowych | **Art. 7 ust. 1 pkt 2 lit. b** projektu ustawy pracodawca wprowadza do systemu *„dane zleceniobiorcy w tym: (…)”*. Użycie zwrotu **„w tym”** tworzy w omawianym przypadku otwarty katalog danych osobowych i sugeruje, że mogą być przetwarzane dane osobowe w zakresie szerszym niż wynika to wprost z omawianego przepisu, tj. w zakresie właściwie dowolnym. Przyjęcie takiego rozwiązania powodować będzie problemy interpretacyjne i dowolność co do zakresu przetwarzanych danych osobowych. Celem wyeliminowania tego rodzaju problemów należy usunąć zwrot „w tym” z projektowanego przepisu. Odpowiadałoby to zasadzie ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b) oraz zasadzie minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679).  Uwaga odnosi się analogicznie do **art. 7 pkt 4 lit. b**; **art. 7 ust. 5** projektu ustawy. |  | **Uwaga uwzględniona.**  **Nowe brzmienie:**  **art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. a**  *„art. 734 i art. 750 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny zleceniodawca wprowadza do Systemu:*  *a) dane, o których mowa w pkt 1 lit. b, dotyczące zleceniodawcy,”;*  **Art. 7 ust. 4** *„W celu zapewnienia prawidłowej obsługi umów pracownik, zleceniobiorca i niania wprowadzają do Systemu numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej. Dane, o których mowa w zdaniu pierwszym nie są udostępniane pracodawcy, zleceniodawcy albo rodzicom***.”.** |
|  | Art. 7 ust. 5 | Urząd Ochrony Danych Osobowych | W **art. 7 ust. 5** projektu ustawy proponuje się, że *„Pracownik, zleceniobiorca, niania i pomocnik rolnika podają do Systemu dane służące do kontaktu,* ***w tym numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej****.”.* W polskim systemie prawnym nie ma ogólnego obowiązku posiadania numeru telefonu czy adresu poczty elektronicznej, a *de facto* taki obowiązek zostałby nałożony mocą tego przepisu na wszystkie osoby aktywne zawodowo w Polsce. Adres zamieszkania jest daną wystarczającą do kontaktu z osobą, zaś numer telefonu i/lub adres poczty elektronicznej powinny być podawane dobrowolnie. Odpowiadałoby to zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a), zasadzie ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b) oraz zasadzie minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679). |  | **Uwaga nieuwzględniona**.  Prowadzenie umów za pomocą Systemu nie jest obowiązkowe, jest alternatywą dla dotychczasowych rozwiązań Zgodnie z projektowanymi przepisami strony umowy muszą wyrazić zgodę na taką formę prowadzenia umów. Obowiązek podawania tych dwóch danych osobowych do Systemu ma na celu zapewnienie funkcjonalności Systemu oraz sprawnej obsługi umów. Pracownik, zleceniobiorca i niania muszą otrzymywać informacje/komunikaty wysyłane przez System w sposób elektroniczny. Mając na uwadze konieczność zapewnienia zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a), zasadzie ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b) oraz zasadzie minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679) przepis został doprecyzowany |
|  | Art. 8 ust. 2 | Urząd Ochrony Danych Osobowych | **Art. 8 ust. 2** projektu ustawy przewiduje, że *„W przypadku, o którym mowa w ust. 1, System zawiadamia strony umowy o: 1) otrzymaniu oświadczenia woli strony umowy, wniosku albo innych dokumentów, 2) dokonanej zmianie w danych, o których mowa w art. 7 – przez wysłanie krótkiej wiadomości tekstowej (SMS) na numer telefonu oraz wiadomości na adres poczty elektronicznej podanej przez strony umowy do kontaktu.”.* Projektodawca powinien przewidzieć alternatywne – do korzystania z pośrednictwa poczty elektronicznej i telefonu – metody przekazywania powiadomień dla stron umów – tak aby nie były zobowiązane do korzystania z takich narzędzi jak prywatny numer telefonu i adres poczty elektronicznej. Do omawianej uwagi odnosi się analogicznie argumentacja z uwagi do **art. 7 ust. 5** projektu ustawy. |  | **Uwaga nieuwzględniona**.  Numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej gwarantuje skuteczny kontakt z pracownikiem, zleceniobiorcą i nianią w razie np. kradzieży telefonu, awarii komputera i braku dostępu do poczty.  Nadto patrz komentarz do uwagi nr 14 (art. 7 ust. 5) |
|  | Art. 10 ust. 1 | Urząd Ochrony Danych Osobowych | **Art. 10 ust. 1** projektu ustawy przewiduje, że *„Minister właściwy do spraw pracy realizuje obowiązki pracodawcy, o których mowa w art. 947 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.”.* Art. 947 § 1 Kodeksu pracy dotyczy obowiązku niszczenia dokumentacji pracowniczej. Uzasadnionym jest pytanie o przeanalizowanie przez projektodawcę wszystkich konsekwencji rozwiązania planowanego projektowanym przepisem. Jeśli bowiem minister właściwy do spraw pracy ma realizować obowiązki pracodawcy w zakresie niszczenia dokumentacji, to będzie również ponosił odpowiedzialność za niezrealizowanie  tych obowiązków przez poszczególnych pracodawców. **Dotyczy to w szczególności sytuacji kiedy pracodawca nie zniszczy nieodwracalnie dokumentów, o których mowa w art. 947 § 1 Kodeksu pracy i będzie je przetwarzał dalej bez podstawy prawnej**. Wyjaśnienie i odpowiednie zredagowanie tego przepisu co do zakresu obowiązków i przyznania ich odpowiednim adresatom normy jest konieczne z punktu widzenia zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679). |  | **Uwaga uwzględniona.**  Uzupełniono uzasadnienie. |
| **NSZZ „Solidarność”** | | | | | |
|  | **Art. 1 ust. 2** | NSZZ „Solidarność” | W przypadku umów o pracę możliwe jest także ich wygaśnięcie, co jest innym sposobem ustania stosunku pracy od rozwiązania umowy. Jakkolwiek do wygaśnięcia dochodzi z mocy prawa, bez składania oświadczeń woli przez którąkolwiek ze stron, to jednak także wówczas powstają określone konsekwencje, chociażby wydanie świadectwa pracy. W związku z tym wydaje się zasadne dodanie w projektowanym przepisie, że obsługa umowy obejmuje także jej wygaśnięcie. |  | Definicja obsługi umów w systemie teleinformatycznym umów zawarta w art. 1 ust. 2 projektu jest bardzo szeroka. Obejmuje ona m.in. dokonywanie innych czynności niezbędnych do realizacji praw i obowiązków wynikających z takiej umowy, przez które należy rozumieć również czynności związane z wygaśnięciem umowy. |
|  | **Art. 6 ust. 1** | NSZZ „Solidarność” | Ustawodawca nie precyzuje formy, w jakiej ma zostać wyrażona zgoda obu stron na zawarcie umowy za pośrednictwem systemu, w tym zwłaszcza zgoda pracownika. Ze względu na doniosłość tej kwestii należałoby wskazać na formę pisemną owej zgody. |  | Zgoda pracownika i pracodawcy, zleceniodawcy i zleceniobiorcy, rodziców i niani może być udzielona w sposób dowolny. Dorozumianym potwierdzeniem wyrażenia tejże zgody będzie podpisanie umowy. |
|  | **Art. 7 ust. 4** | NSZZ „Solidarność” | Przepis milczy na temat danych potrzebnych do zmiany umowy, co ma szczególne znaczenie w kontekście wypowiedzenia zmieniającego.  W tym miejscu można wskazać także na fakt że, w przypadku umów zawartych na czas nieokreślony złożenie przez pracodawcę wypowiedzenia (jak i wypowiedzenia zmieniającego) powinno być poprzedzone konsultacją z zakładową organizacją związkową reprezentującą pracownika. Jakkolwiek poziom uzwiązkowienia pracowników zatrudnionych przez pracodawców objętych zakresem projektowanej ustawy nie jest wysoki, nie może to jednak być argumentem za ograniczaniem praw związkowych pracowników. W szerszym kontekście dotyczy to również innych sytuacji, w których przepisy prawa pracy nakazują pracodawcy prowadzenie szeroko rozumianego dialogu z zakładową organizacją związkową odnośnie sytuacji indywidualnego pracownika (np. w procedurze rozpatrzenia sprzeciwu od kary porządkowej, czy też wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy bez wypowiedzenia z winy pracownicy w ciąży). Tym samym zasadne jest pytanie czy pominięcie w projekcie ustawy tej materii było działaniem zamierzonym (relacja na linii strona związkowa – pracodawca przebiega według reguł ogólnych wynikających z Kodeksu pracy i pozostałych przepisów prawa pracy), czy też jest niedopatrzeniem projektodawcy. |  | **Uwaga bezprzedmiotowa.**  Treść przepisu nie będzie kolidowała z koniecznością konsultacji z zakładową organizacją związkową reprezentującą pracownika ani wpływała na relacje na linii strona związkowa – pracodawca. Relacje te będą przebiegały według reguł ogólnych wynikających z Kodeksu pracy i pozostałych przepisów prawa pracy. |
| **Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości** | | | | | |
|  | USTAWA, Art. 1.  3. Umowy, o których mowa w:  1) art. 25 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy oraz w art. 734 i art. 750 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, mogą być obsługiwane w systemie teleinformatycznym w przypadku, gdy pracodawca lub zleceniodawca… | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | Na podstawie wprowadzenia należy wnioskować, że proponowana ustawa nie dotyczy MŚP i dużych przedsiębiorstw.  Przedmiot ustawy (tj. obsługa umów w systemie teleinformatycznym), sformułowano w postaci:  „Umowy, o których mowa (…) mogą być obsługiwane w systemie teleinformatycznym w przypadku, gdy pracodawca lub zleceniodawca jest:  a) mikroprzedsiębiorcą, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 i 2105), zwanym dalej „mikroprzedsiębiorcą”,  b) rolnikiem, o którym mowa w art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r.  o ubezpieczeniu społecznym rolników, zwanym dalej „rolnikiem”,  c) osobą fizyczną, która nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców lub rolnikiem” | Trudno mówić o kompleksowej propozycji zmian przepisów (i dostarczenia ważnego narzędzia - systemu informatycznego) bez wyjaśnienia, dlaczego zmiana dotyczy jedynie wybranych grup przedsiębiorców.  Proponowane jest włączenie MŚP oraz dużych przedsiębiorców do podmiotów uprawnionych.  Uwaga:  • nie wskazano, czy trwają pracę nad odrębnym projektem ustawy dotyczącej pozostałych podmiotów (tj. MŚP itp.),  • w przypadku odrębnej ustawy należy wskazać istotny powód braku uwzględnienia wspominanych wyżej grup przedsiębiorców w przedłożonym projekcie ustawy.  Podsumowanie:  Kluczowymi beneficjentami systemu informatycznego umożliwiającego zawieranie umów elektronicznie, są właśnie małe, średnie i duże przedsiębiorstwa jak również jednostki administracji publicznej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane rozwiązanie na obecnym etapie ma na celu ułatwienie zawierania prostych umów w typowych sytuacjach. Ustawa ma na celu znaczne zmniejszenie obciążeń dla mikroprzedsiębiorców, rolników oraz osób fizycznych związanych z obowiązkami administracyjnymi przy powierzaniu pracy.  Po wejściu w życie ustawy możliwa będzie z czasem (w razie pozytywnych sygnałów i zainteresowania innych podmiotów) nowelizacja przepisów ustawy i rozszerzenie jej zakresu podmiotowego i przedmiotowego. |
|  | Art. 2. ust. 5. W zakresie zawierania umów przez mikro przedsiębiorcę System jest zintegrowany z  systemem Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy… | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | W przypadku integracji Systemu z systemem Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy, nie wskazano czy mikroprzedsiębiorca będący:  • spółkami osób fizycznych,  • stowarzyszeniami,  • fundacjami,  też będą korzystać z Systemu objętego przedmiotem ustawy.  **Dotychczas część funkcji realizowanych przez ww. podmioty odbywała się w innych systemach/platformach, np. w przypadku spółek z ograniczoną odpowiedzialnością był to portal S24 (spółki z o.o.), e-sprawozdania.mf.gov.pl (stowarzyszenia).** | Doprecyzowanie, że mikroprzedsiębiorcy będący:  • spółkami osób fizycznych,  • stowarzyszeniami,  • fundacjami,  korzystający z innych portali/platform online mają możliwość obsługi umów elektronicznie poprzez System?  W tym przypadku istotne jest doprecyzowanie sposobu wykonania wskazanych czynności. Wskazanie czy ww. podmiotom zostanie udostępniona taka funkcja oraz w jakim zakresie funkcjonalności. | Ustawa ma na celu umożliwienie obsługi umów m.in. przez mikroprzedsieborców – bez względu na formę prawną w jakiej prowadzą działalność. |
|  | USTAWA, Art. 4. ust. 1. System zapewnia następujące funkcjonalności… | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | W wyrażeniu „System zapewnia następujące funkcjonalności” występuje błąd z punktu widzenia natury językowej oraz rozumienia cech Systemu.  Funkcjonalność może dotyczyć Systemu jako całości. Funkcje natomiast odpowiadają, za konkretne wymienione możliwości Systemu. | Propozycje korekty:  • Art. 4. „1. System zapewnia funkcjonalność obejmującą:”  lub  • Art. 4. „1**. System zapewnia następujące funkcje:”** | **Uwaga uwzględniona.**  **Nowe brzmienie wprowadzenia do wyliczenia art. 4 ust. 1** *„System zapewnia następujące funkcjonalności:”.* |
|  | USTAWA, Art. 4. ust. 1. System zapewnia następujące funkcjonalności… | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | W związku z tym, że USTAWA dotyczy „zawarcia, zmiany lub rozwiązania umowy oraz dokonywanie innych czynności niezbędnych do realizacji praw i obowiązków wynikających z takiej umowy”, w tym umów, o których mowa w:  w art. 734 i art. 750 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, | Sugeruje się dodanie do listy funkcji Systemu możliwości generowania, wystawiania i podpisywania:  • oświadczenia do umowy,  • rachunku do umowy,  tj. zmiany w artykule:  Art. 4. ust. 1. System zapewnia następujące funkcje:  • wygenerowanie przez zleceniodawcę i podpisanie przez zleceniobiorcę oświadczenia do umowy;  • wygenerowanie przez zleceniodawcę i podpisanie przez zleceniobiorcę rachunku do umowy;   * prowadzenia przez zleceniodawcę rejestru rachunków do umowy;   Uwaga:  Zmiana nie jest konieczna, jeżeli mówi o tym zapis Art. 8. ust. 6. Choć z aktualnej treści nie wynika obligatoryjność ww. dokumentów (tj. a) oświadczenia do umowy, b) rachunku do umowy), kiedy w przypadku umów zlecenia są one obowiązkowe. | Na obecnym etapie projektowane rozwiązanie ma wskazane określone funkcjonalności. Po wejściu w życie ustawy możliwe będzie z czasem (w razie pozytywnych sygnałów i zainteresowania innych podmiotów) nowelizacja przepisów ustawy i rozszerzenie jej zakresu przedmiotowego. |
|  | USTAWA, Art. 6. ust. 4. Zawarcie umowy wymaga wprowadzenia do Systemu danych koniecznych do zawarcia umowy oraz wypełnienia wzoru umowy udostępnionego w Systemie…  oraz ust. 9 | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | Zapis sugeruje, że wzory umów będą narzucone przez System, tj. Art. 6. ust. 10. „Wzory, o których mowa w ust. 4, 7 i 8, podlegają uzgodnieniu z:”  Jeśli będą to wzory określone „na sztywno”, tj. nie będą cechowały się możliwością modyfikacji zawartości umowy (np. treści par. i ust.), to użyteczność Systemu będzie mocno ograniczona.  Niniejsze ograniczenie jest tym bardziej niezrozumiałe, że treść umowy jest spisaniem ustaleń pomiędzy stronami. System, o którym mowa w ustawie ma tak naprawdę ułatwić podpisywanie umów, za pomocą mechanizmów zawierania ich elektronicznie, a nie narzucać stronom zapisy w treści umowy. Nawet jeśli część z zapisów umowy powinna wynikać np. z Kodeksu Pracy, to ich brak, czy nieodpowiednia forma, nie zwalania stron od odpowiedzialności za przestrzeganie Kodeksu Pracy.  Chyba, że możliwość taką daje zapis w Art. 7. ust. 2? Choć zapis ww. w Art. 7. ust. 2 jest mało precyzyjny w tym zakresie. | Dobrymi praktykami w zakresie projektowania systemów informatycznych, z podsystemami szablonów, jest możliwość modyfikacji szablonów w dość szerokim zakresie. Spowodowane jest to faktem, że nawet w przypadku dokumentów „standardowych” istnieje często konieczność ich zróżnicowania (nie tylko w zależności od ustaleń/regulaminów przedsiębiorcy, ale też często w zależności od zakresu obowiązków czy umowy zlecenia).  Dlatego najczęściej spotykanym rozwiązaniem są systemy, w których inicjalnie są utworzone szablony dokumentów, których treść może być swobodnie modyfikowana. Natomiast jednym z kluczowych mechanizmów, w takich systemach, są mechanizmy operowania danymi, które mogą być wykorzystane w szablonie.  Najczęściej, mechanizm taki opiera się na zestawie pól, które mogą być wykorzystane w praktycznie dowolnym miejscu szablonu, a które kodowane są za pomocą specjalnych znaczników. Znaczniki wykorzystywane są w celu rozpoznania pól w szablonie podczas  generowania podglądu lub dokumentu wynikowego. I tak np. dane pracodawcy mogą przyjmować kody typu:  <<NazwaPracodawcy>>, <<NIPPracodawcy>>, <<AdresSiedzibyPracodawcy>>, <<NazwaZleceniodawcy>>, <<NIPZleceniodawcy>>, <<AdresSiedzibyZleceniodawcy>>,  itp., które w momencie podglądu dokumentu lub generowania dokumentu wynikowego zostaną uzupełnione wartościami odpowiednimi dla pracodawcy (zleceniodawcy) lub pracownika (zleceniobiorcy). | Zgodnie z założeniem minister właściwy do spraw pracy udostępni w Systemie wzory, sporządzone zgodnie z przepisami prawa pracy. Zakres danych we wzorach będzie analogiczny do danych wynikających z kodeksy pracy i Kodeksu cywilnego. Wzory będą uaktualniane zgodnie ze zmieniającymi się przepisami.. Projektowane rozwiązanie na obecnym etapie ma na celu ułatwienie zawierania prostych umów w typowych sytuacjach |
|  | USTAWA, Art. 6. ust. 7. Zmiana umowy albo rozwiązanie umowy następuje przy wykorzystaniu wzoru udostępnionego w Systemie; przepisy ust. 4-6 stosuje się…  oraz ust. 9 | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | jw.  odpowiednio dla dokumentu zmiany umowy albo rozwiązanie umowy | jw.  odpowiednio dla dokumentu zmiany umowy albo rozwiązanie umowy | Minister właściwy do spraw pracy udostępni w Systemie wzory, sporządzone zgodnie z przepisami prawa pracy. Zakres danych we wzorach będzie analogiczny do danych wynikających z kodeksy pracy i Kodeksu cywilnego. Wzory będą uaktualniane zgodnie ze zmieniającymi się przepisami. |
|  | USTAWA, Art. 6. ust. 8. Wydanie świadectwa pracy następuje przy wykorzystaniu wzoru udostępnionego w Systemie…  oraz ust. 9 | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | jw.  odpowiednio dla dokumentu świadectwa pracy | jw.  odpowiednio dla dokumentu świadectwa pracy | Patrz komentarz do uwagi nr 24 |
|  | OSR pkt. 1 | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | Brak informacji dotyczącej zastosowania danych odnośnie szarej strefy z roku 2017 | Pozyskanie nowszych danych | Brak aktualnych danych w tym zakresie. |
|  | OSR pkt. 1 | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | Brak informacji odnośnie analizy, jaką część z osób zatrudnionych w szarej strefie stanowią pracownicy zagraniczni | Pozyskanie danych | Brak danych w tym zakresie. |
|  | OSR pkt. 1 | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | Brak informacji odnośnie odsetka osób wykluczonych cyfrowo wśród wszystkich w szarej strefie | Pozyskanie danych | Brak danych w tym zakresie. |
|  | OSR pkt. 2 | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | Brak informacji odnośnie planowanej formy zabezpieczenia danych oraz zabezpieczenia komunikacji obywatel - system | Informatyzacja systemu zatrudniania może budzić obawy co do bezpieczeństwa danych oraz potencjalnej inwigilacji ze strony służb/osób niepowołanych.  Niezbędne wydaje się przeprowadzanie zaawansowanych audytów bezpieczeństwa oraz wdrożenie systemu ISO 27001 w odniesieniu do platformy informatycznej. | Co do zasady udostępniane aplikacje w sieci Internet zaopatrzone są w certyfikat domeny Ministerstwa, zapewniając szyfrowanie komunikacji pomiędzy przeglądarką a serwerem aplikacyjnym uniemożliwiając praktycznie podgląd przesyłanych danych. Aplikacja dostępna będzie poprzez dedykowane porty komunikacyjne. Zostaną wykorzystane mechanizmy filtracji adresów IP, z których dozwolone będzie połączenie do serwera aplikacyjnego |
|  |  | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | Pytaniem zasadniczym jest dostępność platformy cyfrowej praca.gov.pl dla osób z zagranicy oraz realne utrudnienia jakie musi pokonać osoba chcąca legalnie zatrudnić pracownika lub pracownik chcący pracować legalnie. | Przeprowadzenie analizy ww. punktu. | Na obecnym etapie projektowane rozwiązanie ma na celu ułatwienie zawierania prostych umów w typowych sytuacjach. Po wejściu w życie ustawy możliwe będzie z czasem (w razie pozytywnych sygnałów i zainteresowania innych podmiotów) nowelizacja przepisów ustawy i rozszerzenie jej zakresu podmiotowego i przedmiotowego. |
|  |  | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | Brak informacji czy autorzy projektu legislacyjnego uwzględniają możliwość **hybrydowej formy zawierania umowy - pracodawca uzupełniający dokumenty i dane na platformie elektronicznej wypełniając jednocześnie dane pracownika, który ze względu na wykluczenie cyfrowe nie posiada możliwości potwierdzenia swojej tożsamości podpisem cyfrowym**. | Przeprowadzenie analizy ww. punktu | Projekt nie przewiduje możliwości hybrydowej formy zawierania umowy. Do prawnie skutecznego zawarcia umowy konieczne będzie jej podpisanie w sposób elektronicznych umowy przez obie strony . |
|  |  | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | |  | | --- | | W projekcie ustawy brak jest analizy przyczyn działalności szarej strefy oraz potencjalnego | |  | | Przeprowadzenie analizy ww. punktu | Przeprowadzenie analizy przyczyn działalności szarej sfery nie wydaje się konieczne. Celem projektowanej ustawy na być ułatwienie zawierania przez pracodawców i zleceniodawców prostych typowych umów o pracę i umów zlecenia oraz zmniejszenie obciążeń jakie ponoszone są przez te podmioty w związku ze zgłoszeniem pracowników lub zleceniobiorców do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, i naliczaniem składek na ubezpieczenie, oraz naliczaniem podatku dochodowego |
|  | OSR pkt. 6 | Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości | Brak analizy finansowej opłacalności projektu - czy szacunki dot. zmniejszenia szarej strefy przyczynią się do wzrostu wpływów do budżetu które, porównując koszt realizacji projektu oraz jego długofalowego utrzymania na serwerach/administracji (TCO) do tych wpływów dadzą ROI krótsze niż 10-15 lat? | Przeprowadzenie analizy ww. punktu | Celem projektu ma być wprowadzenie ułatwień dla pracodawców i zleceniobiorców. Ze względu na nieobligatoryjny charakter rozwiązania, nie jest możliwe oszacowanie dodatkowych wpływów do budżetu państwa. |

1. Art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 - Jeżeli dany rodzaj przetwarzania - w szczególności z użyciem nowych technologii - ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych.

2 Ust. 1–7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej – chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych.

3 Zgodnie z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą.

4 Zgodnie z zasadą integralności i poufności dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych.

5 Zgodnie z art. 4 pkt 7 rozporządzenia 2016/679 administrator” oznacza osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych; jeżeli cele i sposoby takiego przetwarzania są określone w prawie Unii lub w prawie państwa

członkowskiego, to również w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego może zostać wyznaczony administrator lub mogą zostać określone konkretne kryteria jego wyznaczania;

6 Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 Przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy – i w takim zakresie, w jakim – spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków: (…) przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze.

7 Zgodnie z zasadą ograniczenia celu dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami.

8 Zgodnie z zasadą minimalizacji danych dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.