|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Projekt ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Ryszard Bartosik – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Aleksandra Szelągowska,  tel. 22 623 17 64,  adres e-mail: aleksandra.szelagowska@minrol.gov.pl | | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia** 15.02.2022 r.  **Źródło:**  Wnioski związków i organizacji rolniczych  Nr w wykazie prac:  UD 480 | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Istniejące uregulowania w zakresie gwarantowania producentom rolnym wypłatę należności za sprzedane produkty rolne zawarte w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, 974, 1137, 1301, 1488, 1561, 2180 i 2707) stanowią, że zryczałtowany zwrot podatku zwiększa u nabywcy produktów rolnych kwotę podatku naliczonego w okresie rozliczeniowym, w którym dokonano zapłaty pod warunkiem, że:  1) nabycie produktów rolnych jest związane z dostawą opodatkowaną,  2) zapłata należności za produkty rolne, obejmująca również kwotę zryczałtowanego zwrotu podatku, nastąpiła na rachunek bankowy rolnika ryczałtowego lub na jego rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem,  3) w dokumencie stwierdzającym dokonanie zapłaty należności za produkty rolne zostaną podane numer i data wystawienia faktury potwierdzającej nabycie tych produktów albo na fakturze potwierdzającej zakup produktów rolnych podano dane identyfikacyjne dokumentu stwierdzającego dokonanie zapłaty.  Przepisy te nie gwarantują uzyskania zapłaty przez producentów rolnych za sprzedane produkty rolne w sytuacji ich niewypłacalności. Odzyskanie należności za sprzedane produkty rolne nie zawsze jest także możliwe w wyniku postępowania upadłościowego prowadzonego w trybie przepisów Prawa upadłościowego, pomimo, iż w świetle tych przepisów należności rolników z tytułu umów o dostarczenie produktów z własnego gospodarstwa rolnego należą do pierwszej kategorii należności podlegających zaspokojeniu z funduszów masy upadłości. Funkcjonujące przepisy unijne w zakresie pomocy publicznej dla producentów rolnych nie przewidują dopłat do składek ubezpieczenia od ryzyka upadłości podmiotów nabywających produkty rolne od rolników.  Zachodzi pilna potrzeba wprowadzenia rozwiązań systemowych umożliwiających producentom rolnym uzyskanie w sytuacjach głębokich spadków przychodów, tj. ryzyka, od których nie można wykupić polisy ubezpieczeniowej, częściowych rekompensat utraconych przychodów w celu kontynuowania przez nich produkcji rolnej, spłaty ciążących na nich zobowiązań lub kredytów oraz na zaspokojenie bieżących potrzeb życiowych rodziny.  Z danych Centralnego Ośrodka Informacji Gospodarczej wynika, że w I połowie 2022 r. opublikowano w Monitorze Sądowym i Gospodarczym oraz Krajowym Rejestrze Zadłużonych 197 upadłości firm w Polsce. W roku 2021 upadłość ogłosiło 412 firm, w 2020 r. - 587 firm, porównywalnie do roku 2019, w którym upadłość ogłosiło 586 firm. W roku 2018 upadłość ogłosiło 615 firm.  Od roku 2012 stopniowo spada liczba postępowań upadłościowych z liczby 978 w 2012 r. spadła do liczby 197 w 2012 r. Wśród postępowań w roku 2022 dwa postępowania dotyczą gospodarstw rolnych i jedno rolniczego zrzeszenia branżowego.  Firmy, w stosunku do których w 2022 r. prowadzone jest postępowanie upadłościowe działalność w zakresie produkcji i dostarczania żywności stanowią mniej niż 10 % upadłości (9,65%). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rekomendowanym rozwiązaniem jest wprowadzenie przepisów umożliwiających prawne uregulowanie utworzenia przez podmioty prowadzące skup, przechowywanie, obróbkę, przetwarzanie lub dalszą odsprzedaż produktów rolnych Funduszu Ochrony Rolnictwa, z którego będą wypłacane rekompensaty producentom rolnym sprzedającym swoje produkty rolne w przypadku niewypłacalności tych podmiotów spowodowanych ich upadłością.  W projekcie ustawy proponuje się uregulowanie zasad finansowania, funkcjonowania Funduszu oraz zakresu i trybu finansowania wypłacana producentom rolnym rekompensat.  Proponuje się, aby Fundusz był wyodrębnionym rachunkiem bankowym administrowanym przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa.  Przepisy unijne dotyczące pomocy publicznej uniemożliwiają stosowanie dopłat do składek ubezpieczenia od ryzyka spowodowanego upadłością firm skupujących produkty rolne w celu ich przetworzenia, dalszej odsprzedaży lub przechowywania. Wprowadzenie przez zakłady ubezpieczeń nowego produktu ochrony przed upadłością mogłoby nastąpić jedynie w trybie sprzedaży komercyjnej tego produktu ubezpieczeniowego, co czyniłoby ten produkt bardzo kosztownym ubezpieczeniem. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Działania w zakresie ochrony dochodów rolniczych są podejmowane w wielu państwach, w których zakres interwencjonizmu finansowego w rolnictwie jest stopniowo ograniczany. Rozwiązania w zakresie ubezpieczeń dochodów rolniczych są najbardziej rozwinięte w Kanadzie, występują także w Nowej Zelandii i Australii, a także w USA. W niektórych krajach ubezpieczenia są subsydiowane ze środków publicznych przy zróżnicowanej wielkości wsparcia finansowego z budżetów krajowych. Największy poziom subsydiowania występuje w Portugali (68%) i we Włoszech (67%). Natomiast w Belgii, Bułgarii, Danii, Estonii, Finlandii, Niemczech, Irlandii, Holandii, Szwecji, Wielkiej Brytanii i na Węgrzech państwo nie wspiera rolników wcale. Najczęściej można spotkać się z ochroną ubezpieczeniową przychodów (plon razy cena), rzadziej dochodów rolniczych. Ubezpieczenia utraty przychodów z powodu utraty plonów funkcjonują w Austrii, Luksemburgu, Hiszpanii, Włoszech oraz we Francji.  Na rynku pojawiają się również ubezpieczenia indeksowane (index insurances), stosowane także w ubezpieczeniach przychodów, które są oparte o odpowiedni wskaźnik dla danego terytorium (np. gminy). Wówczas podstawę ubiegania się o odszkodowanie stanowi wykazanie, iż miał miejsce spadek plonów lub przychodów (iloczyn plonu i ceny) na określonym terytorium kraju poniżej przyjętego progu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| podmioty prowadzące działalność w zakresie skupu, przechowywania, obróbki, przetwórstwa produktów rolnych oraz dalszej odsprzedaży nabywanych produktów rolnych | | | Ponad 10 000 | | | | | | | | KOWR  Ilość podmiotów wpłacających opłaty na fundusze promocji | | | | | | | | | | | | Odprowadzanie 0,25 % wartości netto nabytych produktów rolnych w łącznej kwocie 167 mln zł | | | | | |
| Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa | | | 1 | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | KOWR będzie realizował zadania w zakresie pobierania oraz dysponowania środkami Funduszu, obsługi prawnej oraz techniczno-biurowej Funduszu oraz projektowania corocznego planu finansowego Funduszu a następnie sporządzania sprawozdania z jego wykonania. | | | | | |
| Producenci rolni | | | ok. 3500/rok | | | | | | | | Dane szacunkowe na przykładzie danych z naboru wniosków o pomoc z ARiMR z tytułu braku wypłaty należności za sprzedane mleko do spółdzielni w likwidacji | | | | | | | | | | | | Projektowana ustawa powinna przyczynić się do poprawy konkurencyjności gospodarstw rolnych, przez ograniczenie ryzyka utraty przez producentów rolnych przychodów. | | | | | |
| Sądy gospodarcze | | | 40 | | | | | | | | Dane szacunkowe, przy przyjęciu, że postępowania upadłościowe podmiotów skupujących stanowią 10 % wszystkich postępowań (400 postępowań upadłościowych rocznie) | | | | | | | | | | | | Projektowana ustawa nie zwiększa ilości pracy związanej z postępowaniami upadłościowymi prowadzonymi przez sady | | | | | |
| Urzędy skarbowe | | | 400 | | | | | | | | Dane o strukturze KAS | | | | | | | | | | | | Projektowana ustawa może powodować konieczność przekazywania na potrzeby KOWR danych z deklaracji VAT producentów rolnych | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność", 2. Związek Zawodowy Rolnictwa „SAMOOBRONA", 3. Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, 4. Związek Zawodowy Rolników „OJCZYZNA", 5. Związek Zawodowy Rolników Rzeczpospolitej „SOLIDARNI", 6. Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników, 7. Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP, 8. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych, 9. Krajowa Rada Spółdzielcza, 10. Krajowa Rada Izb Rolniczych, 11. Polska Federacja Rolna, 12. Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, 13. Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY", 14. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska", 15. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność", 16. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, 17. Forum Związków Zawodowych, 18. Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność", 19. Federacja Regionów i Komisji Zakładowych Solidarność '80, 20. Krajowa Federacja Producentów Zbóż, 21. PROM - Polska Rada Organizacji Młodzieżowych, 22. Polska Izba Technologii i Wyrobów Naturalnych, 23. Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj, 24. Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych, 25. Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego, 26. Polski Związek Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych, 27. Regionalny Związek Hodowców i Producentów Owiec i Kóz w Opolu, 28. Związek Sadowników Rzeczpospolitej Polskiej, 29. Polski Związek Plantatorów Tytoniu, 30. Polski Związek Hodowców Drobnego Inwentarza, 31. Związek Sadowników Polskich, 32. Polska Federacja Ogrodnicza, 33. Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka, 34. Krajowy Związek Plantatorów Chmielu, 35. Krajowy Związek Plantatorów Roślin Okopowych, 36. Krajowy Związek Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw dla Przemysłu, 37. Związek Plantatorów Tytoniu w Krasnymstawie, 38. Stowarzyszenie Krajowej Unii Producentów Soków, 39. Związek Zawodowy Rolników Ekologicznych św. Franciszka z Asyżu, 40. Business Centre Club, 41. Konfederacja Lewiatan, 42. Krajowy Związek Banków Spółdzielczych, 43. Związek Banków Polskich, 44. Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich – Związek Rewizyjny, 45. Związek Polskich Przetwórców Mleka, 46. Krajowe Stowarzyszenie Mleczarzy, 47. Polska Izby Mleka, 48. Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego, 49. Polska Izba Handlu, 50. Federacja Gospodarki Żywnościowej RP, 51. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, 52. Związek Rzemiosła Polskiego, 53. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, 54. Łukowsko-Obszański Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu, 55. Porozumienie Związków Zawodowych Rolników Warmii i Mazur, 56. Polska Federacja Ziemniaka, 57. Ogólnopolski Związek Plantatorów Tytoniu w Grudziądzu, 58. Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu w Augustowie, 59. Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego, 60. Stowarzyszenie Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej, 61. Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”, 62. Krajowy Związek Pracodawców Producentów Trzody Chlewnej, 63. Federacja Przedsiębiorców Polskich, 64. Polska Izba Ubezpieczeń, 65. Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | 2 | | 3 | | | 4 | | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | | 9 | | 10 | *Łącznie (0-10)* | |
| **Dochody ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| budżet państwa | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| JST | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa | | | | 0 | | 2,5 | | 4,18 | | 4,18 | | | 4,18 | | 4,18 | 4,18 | | | 4,18 | | | 4,18 | | 4,18 | | 4,18 | 40,12 | |
| **Wydatki ogółem** | | | | 0 | | 100 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 100 | |
| budżet państwa | | | | 0 | | 100 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 100 | |
| JST | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa | | | | 0 | | 2,5 | | 4,18 | | 4,18 | | | 4,18 | | 4,18 | 4,18 | | | 4,18 | | | 4,18 | | 4,18 | | 4,18 | 40,12 | |
| **Saldo ogółem** | | | | 0 | | 100 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 100 | |
| budżet państwa | | | | 0 | | 100 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 100 | |
| JST | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | |
| Źródła finansowania | | Ustawa budżetowa na 2023 r. – rezerwa celowa poz. 62 – Fundusz gwarancji w rolnictwie | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | W projekcie ustawy przewidziano, że na rachunek Funduszu Ochrony Rolnictwa w 2023 r. przekazanych zostanie 100 mln zł dotacji w celu zapewnienia wypłat rekompensat z tytułu niewypłacalności podmiotów nabywających produkty rolne począwszy od 2023 r. W kolejnych latach z Funduszu będą wypłacane rekompensaty bez udziału środków budżetu państwa. W celu zapewnienia, że wypłaty ze środków Funduszu nie przekroczą wysokości środków zgromadzonych na rachunku Funduszu – rekompensaty będą wypłacane po zakończeniu roku i według stawek wyliczonych na podstawie kwot wynikających z wniosków o rekompensatę i wysokości zgromadzonych środków, tzn. ustalony zostanie swoisty mechanizm korygujący.  Dochodami Funduszu będą wpłaty dokonywane przez podmioty skupujące, przechowujące i/lub przetwarzające produkty rolne w wysokości 0,25 % wartości nabywanych produktów rolnych. Wg GUS w 2020 r. wartość skupu produktów rolnych wynosiła 67 114 mln zł. Roczne wpływy do Funduszu będą wynosiły ok. 167 mln zł.  KOWR będzie uzyskiwał dochody z tytułu pokrycia kosztów obsługi Funduszu w wysokości 2,5 % wpływów na rachunek FOR, tj. 4 180 tys. zł rocznie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | 1 | | | | | 2 | | | | 3 | | | 5 | | | | 10 | | | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | 0 | | 0 | | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | | 0 |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw – wpłaty na rzecz FOR | | | | | | 0 | | 167 | | | | | 167 | | | | 167 | | | 167 | | | | 167 | | | 167 |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | 0 | | 0 | | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | | 0 |
| Producenci rolni, którzy otrzymają rekompensaty z FOR | | | | | | 0 | | 0 | | | | | 97,5 | | | | 162,82 | | | 162,82 | | | | 162,82 | | | 162,82 |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | Brak wpływu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | Brak wpływu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | Brak wpływu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | Producenci rolni | | | | | | Utrzymanie płynności finansowej gospodarstw rolnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Wejście w życie projektowanej ustawy ze względu na niewielką skalę upadłości podmiotów nabywających produkty rolne nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość. Projektowane przepisy nie będą miały wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. Projektowana ustawa nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, zatem nie wymaga odrębnej oceny w tym zakresie. Wydatkowanie przez firmy skupujące 167 mln zł rocznie na zasilenie FOR może spowodować wzrost cen żywności o ok. 0,06%. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| x nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz:  Projekt ustawy nie przewiduje obciążeń regulacyjnych. W związku z przyjęciem regulacji, przewiduje się, że nastąpi zwiększenie skuteczności odzyskiwania należności z masy upadłości. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wejście w życie projektowanej ustawy nie ma wpływu na inne obszary poza rolnictwem i sektorem rolno-spożywczym. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | | | | | demografia  mienie państwowe  x inne: Rolnictwo | | | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Wejście w życie projektowanej ustawy umożliwi szybsze odzyskiwanie należności za sprzedane przez producentów rolnych produktu rolne. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planuje się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| KOWR będzie prowadził monitoring liczby złożonych wniosków i kwot zgłoszonych należności. Pozyskane informacje będą wykorzystywane do celów informacyjno-sprawozdawczych.  Prowadzony monitoring będzie służył podejmowaniu decyzji przez Radę Ministrów w zakresie możliwych interwencji w zakresie obrotu gospodarczego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *-* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |