**UZASADNIENIE**

Projektowana ustawa o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw ma na celu zwiększenie efektywności nadzoru nad artykułami rolno-spożywczymi, w tym przede wszystkim nad ich jakością handlową w produkcji i w obrocie. W szczególności w projekcie zaproponowano szereg przepisów doprecyzowujących zasady kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych i postępowania Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (dalej IJHARS), w tym w zakresie kontroli żywności sprzedawanej na odległość (np. w sklepach internetowych). Ponadto ustawa dostosowuje funkcjonowanie IJHARS do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych. Najistotniejsze zmiany zawarte w projekcie związane z nadzorem sprawowanym przez IJHARS to:

* doprecyzowanie zasad kontroli sprzedaży żywności prowadzonej na odległość, w szczególności za pośrednictwem internetu (wprowadzenie instytucji anonimowego pobrania próbki),
* dostosowanie funkcjonowania IJHARS do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych (uwzględnienie wystąpienia Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 6 kwietnia 2020 r., znak: DOL.413.5.2020),
* uzupełnienie definicji artykułów rolno-spożywczych o pasze przeznaczone dla zwierząt domowych (w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych co do możliwości stosowania w tym zakresie przepisów ustawy),
* objęcie kontroli w obrocie detalicznym okresowym imiennym upoważnieniem do przeprowadzania kontroli,
* umożliwienie kontroli działalności zakładów żywienia zbiorowego poprzez zakup kontrolny produktu (z ujawnieniem tożsamości i okazaniem upoważnienia do kontroli po otrzymaniu zamówionej potrawy/produktu),
* możliwość uzyskania pomocy Policji w toku kontroli prowadzonych przez organy IJHARS,
* wyraźne wskazanie na możliwość pobierania przez organy IJHARS próbek do kontroli oznakowania,
* umożliwienie organom IJHARS wykonywania fotografii kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych,
* umożliwienie sporządzania protokołu z kontroli w więcej niż w jednym egzemplarzu,
* wprowadzenie dodatkowego szczególnego trybu uzupełniania ustaleń kontroli prawidłowości dokonanych transakcji finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji, realizowanych w ramach Wspólnej Polityki Rolnej,
* umożliwienie podawania przez organy IJHARS do publicznej wiadomości informacji o wynikach kontroli, niezależnie od obligatoryjnego upubliczniania informacji zawartych w decyzjach administracyjnych dotyczących artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych,
* przyznanie IJHARS możliwości stosowania sankcji w związku z realizacją nowych zadań związanych z nadzorem nad wprowadzaniem do obrotu materiałów i wyrobów do kontaktu z żywnością.

Proponowane w niniejszej ustawie zmiany dotyczą również przepisów: (i) odnoszących się do znakowania artykułów rolno-spożywczych informacją „Produkt polski” (dotyczy to ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o nasiennictwie), (ii) w zakresie znaku jakości, określonego w art. 13 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Proponuje się również wprowadzenie przepisów mających na celu możliwość wyróżnienia produktów pochodzących od lub ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu, w odniesieniu, do których było realizowane albo jest realizowane działanie Dobrostan zwierząt w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, poprzez oznakowanie ich informacją ,,DobrostanPlus”. Wiąże się to nie tylko z koniecznością zmiany ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych ale również ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Projektowana ustawa zmienia także przepisy karne zawarte w ustawie z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami dotyczące naruszeń przepisów odnoszących się do identyfikowalności towarów.

**Art. 1 pkt 1** uaktualnia odnośnik do ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (ustawy o jhars), obejmujący rozporządzenia, których postanowienia są wykonywane poprzez projektowaną ustawę oraz dyrektywy, których postanowienia wdraża projektowana ustawa.

**W art. 1 pkt 2 lit. a** projektu zaproponowano uzupełnienie definicji artykułów rolno-spożywczych o pasze przeznaczone dla zwierząt domowych. Powyższe ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych co do możliwości stosowania w tym zakresie przepisów ustawy. Zaproponowana zmiana art. 3 pkt 1 nie stanowi modyfikacji zakresu znaczeniowego pojęcia „artykuły rolno-spożywcze”. Zmiana, poprzez użycie wyrażenia „w tym pasze dla zwierząt domowych”, ma na celu jedynie wyraźne wskazanie, że pasze dla zwierząt domowych są artykułami rolno-spożywczymi. Pasze dla zwierząt domowych od dnia 1 lipca 2020 r. objęte są nadzorem IJHARS (wyłącznie w obrocie detalicznym). W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu, w jakim do nadzoru nad nimi mają być stosowane przepisy ustawy o jhars, zasadne wydaje się dokonanie zaproponowanej zmiany art. 3 pkt 1.

**W art. 1 pkt 2 lit. b** projektu zaproponowano wprowadzenie do ustawy definicji pojęć „sprzedaż na odległość” oraz „zakup kontrolny”. Definiując pojęcie sprzedaży na odległość oparto się na definicji umów zawieranych na odległość zawartej w art. 2 pkt 1 ustawy o prawach konsumenta. Zakup kontrolny stanowi natomiast wprowadzenie do polskiego porządku prawnego możliwości przewidzianej w art. 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, tj. wykorzystania do celów kontroli urzędowej próbek zamówionych od podmiotów przez właściwe organy IJHARS , bez konieczności ujawniania się przez te organy do czasu otrzymania zamówienia.

Zmiana zaproponowana w **art. 1 pkt 3** projektu ustawy, polegająca na wprowadzeniu w art. 7b dodatkowego ust. 2a, związana jest z licznymi wnioskami producentów wody mineralnej, wody źródlanej, wody stołowej i soli o objęcie tych produktów możliwością znakowania informacją „Produkt polski”.

Wydobycie wód i soli nie wchodzi w zakres definicji „produkcji podstawowej” w rozumieniu art. 3 pkt 17 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności tego produktu (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002, s. 1, z późn. zm.), w związku z czym obecne brzmienie art. 7b nie może mieć zastosowania do ww. środków spożywczych.

Zmiana polegająca na dodaniu w art. 7b ust. 2b związana jest z licznymi wnioskami producentów kwiatów, nasion, cebul oraz bulw niebędących żywnością w rozumieniu art. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002. O objęcie tych produktów możliwością znakowania informacją „Produkt polski” wnioskowali producenci roślin ozdobnych, w tym kwiatów oraz nasion, bulw i cebul przeznaczonych do produkcji kwiatów, roślin ozdobnych itd. W związku z czym zmiana przepisu dotyczy jego rozszerzenia o niebędące żywnością produkty rolne pochodzące z działów specjalnych produkcji rolnej objęte kodami 0601-0603 Nomenklatury scalonej („CN”).

**W art. 1 pkt 4** projektu ustawy zaproponowane zostało dodanie art. 7c zawierającego przepisy odnoszące się do możliwości oznakowania artykułu rolno-spożywczego informacją „DobrostanPlus”. Koncepcja oznakowania informacją ,,DobrostanPlus” opiera się na dobrowolnym wykorzystaniu oznakowania zarówno na etapie sprzedaży bezpośredniej z gospodarstwa, jak i na dalszych etapach sprzedaży - do produktów będących w sklepie włącznie. Analogicznie, jak obecnie już funkcjonujące oznakowanie ,,Produkt Polski”.

Ze względu na brak rozwiązań systemowych w zakresie znakowania produktów pochodzących od zwierząt lub ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonych względem powszechnie obowiązującego prawa (oraz brak źródła danych o rolnikach, którzy stosują takie podwyższone standardy) proponuje się, aby w początkowym okresie zafunkcjonowania oznakowania ,,DobrostanPlus” informacją tą mogły być oznakowane jedynie produkty pochodzące z gospodarstw rolników realizujących działanie Dobrostan zwierząt w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (PROW 2014-2020). Należy bowiem zauważyć, że od dnia 15 marca 2020 roku rolnicy mogą po raz pierwszy wnioskować o płatności dobrostanowe w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020. Celem działania jest zapewnienie podwyższonych, względem powszechnie obowiązujących przepisów prawa, warunków utrzymania zwierząt gospodarskich, co z kolei powinno się przełożyć na jakość produktów pozyskiwanych od tych zwierząt.

Mając na uwadze powyższe w projektowanej ustawie, proponuje się dodanie art. 7c, zawierającego przepisy umożliwiające rolnikom wnioskującym o przyznanie płatności dobrostanowej w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020, znakowanie sprzedawanych przez siebie produktów pochodzących ze zwierząt lub od zwierząt, których dotyczy ten wniosek, informacją „DobrostanPlus”. W związku z tym w projektowanym art. 7c ustawy proponuje się, aby oznakowanie informacją ,,DobrostanPlus” dotyczyło artykułów rolno-spożywczych będących produktem: (i) nieprzetworzonym, jeżeli produkt ten został pozyskany ze zwierząt lub od zwierząt, w odniesieniu do których było realizowane albo jest realizowane działanie Dobrostan zwierząt PROW2014-2020, (ii) przetworzonym, jeżeli jego składniki pozyskane ze zwierząt lub od zwierząt w odniesieniu, do których było realizowane albo jest realizowane działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 stanowią co najmniej 75% łącznej masy wszystkich składników w chwili ich użycia do wyprodukowania tego produktu, nie licząc masy wody użytej do jego produkcji.

Rolnicy, którzy będą chcieli znakować produkty, pochodzące ze swoich gospodarstw informacją „DobrostanPlus”, będą mogli dokonać takiego oznakowania na podstawie odpowiedniego zaświadczenia otrzymanego z ARiMR. Szczegółowy zakres zaświadczenia uregulowano w projektowanych przepisach ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

W projektowanych przepisach art. 7c ustawy o jhars proponuje się, aby produkty:

- mogły zostać oznakowane informacją albo znakiem „DobrostanPlus”, tylko o ile zostały pozyskane od zwierząt lub ze zwierząt pochodzących z gospodarstw realizujących działanie Dobrostan zwierząt, i posiadających stosowne zaświadczenie wydane przez ARiMR, a pozyskanie tych produktów miało miejsce w okresie od dnia uzyskania tego zaświadczenia do dnia przed upływem 25 dni od dnia, w którym upływa termin składania wniosków o przyznanie płatności bezpośrednich w rozumieniu przepisów o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego w roku następującym po roku złożenia wniosku o przyznanie pomocy finansowej w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020;

- nie mogły być oznakowane informacją „DobrostanPlus”, nawet pomimo spełniania wskazanych powyżej warunków w sytuacji, jeżeli w odniesieniu do zwierząt, z których lub od których pozyskano produkt oznakowany informacją „DobrostanPlus” wycofano wniosek o przyznanie płatności dobrostanowej lub nie przyznano pomocy finansowej w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 w odniesieniu do tych zwierząt.

Możliwy do stosowania wzór znaku graficznego „DobrostanPlus” określony zostanie w drodze rozporządzenia, przez ministra właściwego do spraw rynków rolnych.

Opis pozostałych regulacji prawnych dotyczących systemu oznakowania artykułów rolno-spożywczych informacją „DobrostanPlus” znajduje się poniżej w opisie do art. 1 pkt: 8, 12 lit a, 15 oraz do art. 3.

**W art. 1 pkt 5 i 6** projektu zawarte zostały rozwiązania dostosowujące funkcjonowanie IJHARS do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych (uwzględniono wystąpienie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 6 kwietnia 2020 r., znak: DOL.413.5.2020). W związku z przejęciem przez IJHARS nadzoru nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych w obrocie detalicznym, konieczna jest modyfikacja zgłoszeń i prowadzenia rejestru podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych. Dotychczasowy przepis art. 12 ust. 1 ustawy stanowi, że podjęcie działalności w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu artykułami rolno-spożywczymi podlega zgłoszeniu wojewódzkiemu inspektorowi JHARS właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę zgłaszającego. Brak jest tu szczegółowych regulacji dotyczących zasad i sposobu prowadzenia, w tym udostępniania informacji przetwarzanych w zintegrowanym systemie informatycznym i przetwarzania danych na potrzeby realizacji celów ustawy.

Zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organu kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, chyba że odrębne przepisy przewidują możliwość podjęcia kontroli po okazaniu legitymacji. W takim przypadku upoważnienie doręcza się przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej w terminie określonym w tych przepisach, lecz nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia wszczęcia kontroli.

Stosownie do art. 49 ust. 7 pkt 5-6 tej ustawy, upoważnienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera w szczególności:

* oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą;
* określenie zakresu przedmiotowego kontroli;
* wskazanie daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli.

W celu prawidłowego wystawienia upoważnienia do kontroli, organy IJHARS muszą dysponować odpowiednimi danymi dotyczącymi kontrolowanego podmiotu, w tym w przypadku osób fizycznych ich imieniem i nazwiskiem, adresem i numerem identyfikacji podatkowej. W przypadku osób fizycznych nieposiadających numeru identyfikacji podatkowej (NIP) konieczne jest posiadanie informacji o numerze PESEL, ponieważ tylko takie oznaczenie precyzyjnie identyfikuje daną osobę, ewentualnie numer paszportu w przypadku osób fizycznych nieposiadających numeru PESEL.

Konieczne są również informacje dotyczące zakresu działalności danego podmiotu z uwagi m.in. na konieczność dostosowania zakresu i formy kontroli, jak również racjonalne określenie czasu, w jakim powinny być przeprowadzone czynności kontrolne. Z tego względu konieczne jest posiadanie i przetwarzanie informacji (w tym danych osobowych) wskazanych w art. 12 ust. 3 i ust. 6 pkt 10-14.

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, czynności kontrolne wykonuje się w obecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej.

W art. 2 ust. 2 pkt 5 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i punkcie informacji dla przedsiębiorcy wskazano, że w CEIDG udostępniane są informacje o ustanowionym pełnomocniku lub prokurencie, w tym o zakresie udzielonego pełnomocnictwa lub o rodzaju i sposobie wykonywania prokury. Tym niemniej przedsiębiorcy, a także inne podmioty niebędące przedsiębiorcami mają możliwość powoływania innych pełnomocników.

Z tego względu konieczne jest posiadanie i przetwarzanie informacji o pełnomocnikach podmiotów podlegających kontroli lub nadzorowi IJHARS (art. 12 ust. 6 pkt 9 ustawy o jhars).

Stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy o rolnictwie ekologicznym, IJHARS gromadzi i przechowuje dane i informacje o producentach ekologicznych. Na podstawie art. 9 ust. 2 tej ustawy Główny Inspektor JHARS udostępnia, na wniosek zainteresowanego podmiotu, dane i informacje dotyczące produkcji ekologicznej i producentów ekologicznych.

Z tego względu konieczne jest posiadanie i przetwarzanie danych i informacji m.in. o producentach ekologicznych, w tym danych osobowych tych producentów (art. 12 ust. 3 i ust. 6 pkt 10).

Zgodnie z art. 42a ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych, Główny Inspektor prowadzi wykaz producentów, posiadających ważny certyfikat zgodności lub ważne świadectwo jakości, o którym mowa w art. 42 ust. 4.

Ponadto stosownie do art. 42a ust. 5 tej ustawy, Główny Inspektor zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Inspekcji wykaz producentów, o którym mowa w ust. 4.

W celu właściwego wykonania w/w obowiązków konieczne jest posiadanie i przetwarzanie przez IJHARS danych i informacji wskazanych w art. 12 ust. 3 i ust. 6 pkt 11.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, handlowiec przekazuje wojewódzkiemu inspektorowi właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę tego handlowca, na formularzu opracowanym przez Głównego Inspektora i udostępnionym na stronie internetowej administrowanej przez urząd obsługujący Głównego Inspektora, informacje o:

1) rozpoczęciu prowadzenia działalności w zakresie obrotu owocami lub warzywami objętymi normami jakości handlowej, nie później niż w dniu rozpoczęcia prowadzenia tej działalności;

2) wyrażonej w kilogramach ilości owoców lub warzyw objętych normami handlowymi, wprowadzonych do obrotu w poprzednim roku kalendarzowym, w terminie do końca pierwszego kwartału roku następnego.

Stosownie do art. 17 ust. 2 tej ustawy, informacja, o której mowa w ust. 1 pkt 1, zawiera w szczególności imię, nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres handlowca oraz rodzaj i zakres działalności.

Na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, Główny Inspektor przekazuje ministrowi właściwemu do spraw rynków rolnych oraz Komisji Europejskiej informacje, o których mowa w:

a) art. 5 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1557/2006 z dnia 18 października 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1952/2005 w odniesieniu do rejestracji umów i przekazywania danych odnoszących się do chmielu (Dz.Urz. UE L 288 z 19.10.2006, str. 18, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1557/2006”,

b) art. 9 ust. 2 i 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1295/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie przywozu chmielu z państw trzecich (Dz.Urz. UE L 340 z 19.12.2008, str. 45, z późn. zm.).

W celu właściwego wykonania obowiązków konieczne jest posiadanie i przetwarzanie przez IJHARS informacji wskazanych w art. 12 ust. 3 i ust. 6 pkt 12.

Stosownie do art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina, Głównemu Inspektorowi JHARS w celu prawidłowego wykonania zadań IJHARS na rynku wina są przekazywane następujące informacje:

1) imię i nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo firma, siedziba i adres producenta albo przedsiębiorcy niebędącego producentem, a w przypadku gdy przedsiębiorca nie posiada uprawy winorośli, z której winogron wyrabia się wino przeznaczone do wprowadzenia do obrotu - również imię i nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo firma, siedziba i adres właściciela uprawy winorośli;

2) określenie miejsca wyrobu wina.

W celu właściwego wykonania obowiązków konieczne jest posiadanie i przetwarzanie przez IJHARS informacji wskazanych w art. 12 ust. 3 i ust. 6 pkt 13.

Należy podkreślić, że przy wymierzaniu kar pieniężnych przez organy IJHARS wymagane jest uwzględnienie m.in. dotychczasowej działalności podmiotu, któremu ma być taka kara wymierzona. Stanowią o tym:

* art. 40a ust. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych
* art. 58c ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych,
* art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym
* art. 42 ust. 8 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu

Ponadto zgodnie z art. 189d pkt 2-3 i 7 K.p.a., wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

* częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
* uprzednie ukaranie za to samo zachowanie, za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
* w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, że wszelkie dane zawarte w rejestrze mają służyć prawidłowej analizie ryzyka przeprowadzanej przez IJHARS. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ww. rozporządzenia (UE) nr 2017/625, właściwe organy regularnie przeprowadzają kontrole wszystkich podmiotów w oparciu o ocenę ryzyka oraz z właściwą częstotliwością, uwzględniając:

a) znane ryzyko związane:

(i) ze zwierzętami i towarami;

(ii) z działaniami będącymi pod kontrolą podmiotów;

(iii) z miejscem prowadzenia przez podmioty działalności lub czynności;

(iv) ze stosowaniem produktów, procesów, materiałów lub substancji, które mogą wpływać na bezpieczeństwo żywności, jej integralność i wartość zdrowotną lub na bezpieczeństwo pasz, zdrowie lub dobrostan zwierząt, zdrowie roślin lub – w przypadku GMO i środków ochrony roślin – mogą również mieć niepożądane skutki dla środowiska;

b) wszelkie informacje wskazujące na prawdopodobieństwo, że konsumenci mogą zostać wprowadzeni w błąd, w szczególności co do charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji żywności;

c) historię podmiotów pod względem przeprowadzanych wobec nich kontroli urzędowych i ich zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2;

d) wiarygodność i wyniki własnych kontroli przeprowadzanych przez podmioty lub na ich wniosek przez osobę trzecią – w tym, w stosownych przypadkach, w ramach prywatnych systemów zapewnienia jakości – w celu zapewnienia zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2; oraz

e) wszelkie informacje, które mogą wskazywać na niezgodność z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ww. rozporządzenia (UE) nr 2017/625, właściwe organy przeprowadzają kontrole urzędowe regularnie, z właściwą częstotliwością i w oparciu o ocenę ryzyka, w celu zidentyfikowania ewentualnych celowych naruszeń przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, wynikających ze stosowania nieuczciwych lub oszukańczych praktyk oraz uwzględniając informacje dotyczące takich naruszeń.

Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku informacji zawartych w rejestrze rzeczoznawców. Są one niezbędne do przeprowadzania analizy ryzyka i typowania do kontroli poszczególnych rzeczoznawców, jak również do oceny dotychczasowej działalności rzeczoznawcy w przypadku wymierzania kary pieniężnej z art. 40a ustawy o jhars.

Należy też podkreślić, że zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2-5 ustawy o jhars, skreślenie z rejestru rzeczoznawców następuje w przypadku:

* nieprzestrzegania przepisów dotyczących wykonywanych czynności;
* wykazania oczywistej nieudolności lub niedbałości przy wykonywaniu obowiązków;
* nieuzasadnionej odmowy przeprowadzenia klasyfikacji artykułu rolno-spożywczego;
* nierzetelnego i stronniczego wykonywania obowiązków.

Z tego względu konieczne jest posiadanie i przetwarzanie przez organy IJHARS informacji wskazanych w art. 35 ust. 6 ustawy.

Przyjęcie proponowanych rozwiązań w przepisach ustawy o jhars, pozwoli podmiotom zaangażowanym w proces przetwarzania danych osobowych na rzetelne, zgodne z zasadami ochrony danych osobowych przetwarzanie danych osobowych, jednocześnie ułatwiając sprawowanie nadzoru nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych.

**W art. 1 pkt 7** projektu ustawy wprowadzona została możliwość używania znaku jakości, o którym mowa w art. 13 ustawy o jhars również w odniesieniu do artykułów rolno-spożywczych wytwarzanych w ramach:

* krajowych systemów jakości uznanych na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. *o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020* (Dz. U. z 2018, poz. 627),
* systemu chronionych nazw pochodzenia, chronionych oznaczeń geograficznych lub gwarantowanych tradycyjnych specjalności w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. *w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych* (Dz. U. UE L 343 z 14.12.2012, str. 1) oraz
* systemu rolnictwa ekologicznego w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. *w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych* (Dz. Urz. L 189 z 20.07.2007 r., str. 1).

Do chwili obecnej na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. *o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020* (Dz. U. z 2018, poz. 627), za krajowe zostały uznane następujące systemy jakości żywności:

1. **„Jakość Tradycja”** opracowany przez Polską Izbę Produktu Regionalnego i Lokalnego. W systemie tym wytwarzane są jedynie produkty charakteryzujące się tradycyjnym składem, sposobem wytwarzania lub szczególną jakością wynikającą z ich tradycyjnego charakteru. W przypadku tego systemu za tradycyjne rasy i odmiany uważa się te, które użytkowano przed 1956 r. Ponadto za tradycyjny uważa się produkt, który posiada co najmniej 50-letnią historię wytwarzania. System „Jakość Tradycja” został uznany za krajowy system jakości żywności od dnia 12 czerwca 2007 r. Obecnie system obejmuje 195 produktów wytwarzanych przez 109 podmiotów.

**2. Quality Meat Program (QMP)** opracowany przez Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego. W ramach tego systemu wytwarzana jest młoda wołowina i wołowina wysokiej jakości. System QMP został uznany za krajowy system jakości żywności od dnia 20 października 2008 r.

**3.** **System Jakości Wieprzowiny PQS (Pork Quality System)** opracowany przez Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS” oraz Związek „Polskie Mięso”. System ten obejmuje mięso wieprzowe wysokiej jakości. System PQS został uznany za krajowy system jakości żywności od dnia 11 grudnia 2009 r. W 2015 r. uczestniczyło w nim 21 certyfikowanych uczestników Systemu.

**4.** **System Gwarantowanej Jakości Żywności (QAFP)** opracowany przez Unię Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego. Jest to system multiproduktowy obejmujący:

**i.** „**Kulinarne mięso wieprzowe**” – uznany za krajowy system jakości żywności od dnia 11 grudnia 2009 r.

**ii.** „**Tuszki, elementy i mięso z kurczaka, indyka i młodej polskiej gęsi owsianej**” – uznany za krajowy system jakości żywności od dnia 13 stycznia 2011 r.

**iii.** „**Wędliny**” – uznany za krajowy system jakości żywności od dnia 18 stycznia 2012 r.

Projektowana regulacja ma na celu ujednolicenie znakowania produktów wysokiej jakości wytwarzanych zgodnie z zasadami systemów jakości żywności. Mając na względzie mnogość różnego rodzaju logotypów występujących na etykietach produktów, ich interpretacja może sprawiać kłopot nawet poinformowanym i dostatecznie uważnym konsumentom. W związku z tym używanie na etykiecie, oprócz symbolu właściwego dla danego systemu, również znaku jakości, określonego w art. 13 ustawy o jhars powinno ułatwić konsumentom wybór produktów wysokiej jakości o charakterystycznych cechach, odróżniających je od produktów konwencjonalnych.

Projektowana regulacja ma za zadanie ułatwienie używania ww. znaku jakości producentom wytwarzającym artykuły rolno-spożywcze w ramach unijnych systemów jakości żywności oraz systemów jakości żywności uznanych za krajowe. Obecnie, wymienieni producenci są coraz częściej zainteresowani uzyskaniem prawa do używania znaku jakości, o którym mowa w art. 13 ustawy o jhars, z uwagi na jego wysoką rozpoznawalność. Mając na względzie fakt, że wszystkie, wskazane w projektowanej ustawie, systemy jakości żywności obejmują produkty wytwarzane zgodnie ze zdefiniowaną specyfikacją, a zgodność procesu ich produkcji ze specyfikacją jest weryfikowana przez niezależne akredytowane organy kontrolne, nakładanie na producentów dodatkowego wymagania w postaci ubiegania się o prawo do używania znaku jakości jest zbędne.

Zmiana zaproponowana w **art. 1 pkt 8** projektu ustawy jest konsekwencją zmian w art. 1 pkt 4 i polega na dodaniu do zadań IJHARS kontroli pochodzenia artykułów rolno-spożywczych oznakowanych informacją „DobrostanPlus”. Do zadań IJHARS będzie należało kontrolowanie, czy dany produkt może być oznakowany informacją ,,DobrostanPlus” na wszystkich etapach produkcji i obrotu, tzn. czy produkt na rynku oznakowany w ten sposób faktycznie pochodzi od zwierząt lub ze zwierząt, objętych działaniem Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 w stosunku do których zostało wydane przez ARiMR odpowiednie zaświadczenie. Ponadto, w art. 17 ust. 3a pkt 1 wskazano, że IJHARS wykonując zadania, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 lit. l oraz pkt 5a, współpracuje z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Jednocześnie, w art. 17 po ust. 3b dodano ust. 3c, wskazujący, że Prezes ARiMR przekazuje Głównemu Inspektorowi Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w terminie do dnia 31 lipca roku następującego po roku złożenia wniosku o przyznanie pomocy finansowej w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 informacje o rolnikach, którzy otrzymali odpowiednie zaświadczenie i którzy w ramach tego działania wycofali wniosek o przyznanie pomocy lub którym nie przyznano tej pomocy w odniesieniu do zwierząt objętych wnioskiem o przyznanie tej pomocy, a więc o rolnikach którzy nie są uprawnieni do oznakowania produktów informacją „DobrostanPlus”.

Dodatkowo w związku z uchyleniem przepisów rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. L 165 z 30.4.2004, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 03, t. 045 str. 200) i zastąpieniem go przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych) (Dz. Urz. UE L 95 z 07.04.2017, str. 1, z późn. zm.) konieczne było dokonanie zmian w wytycznej do przepisów wydawanych na podstawie upoważnienia wynikającego z art. 17 ust. 2b ustawy zgodnie z tabelą korelacji.

Z przepisów art. 8, 10 i 11 rozporządzenia (WE) nr 882/2004 wymienionych w wytycznych do przepisu zawartego w art. 17 ust. 2b ustawy nie zostały przeniesione do przepisów rozporządzenia (UE) nr 625/2017 przepisy:

- art. 8 ust. 4 wskazujące na możliwość ustanowienia przez Komisję Europejską wytycznych dotyczących kontroli urzędowych,

- art. 11 ust. 2 dającymi możliwość zatwierdzania metod analizy dla jednego laboratorium, co w zasadach przyjętych przez GIJHARS nie miało odniesienia.

Stosowne przepisy rozporządzenia (UE) nr 2018/625 zostały przywołane w wytycznej. Ponieważ dotychczas zostało wydane jedno rozporządzenie odnoszące się do sposobu kontroli jakości handlowej tusz wieprzowych oraz wołowych (z dnia 8 czerwca 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1227), stąd też zachodzi konieczności wydawania tego rozporządzenia w związku ze zmianą wytycznej art. 17 ust. 2b ustawy w przeciągu dwóch lat od wejścia w życie procedowanej ustawy. Stosowny przepis umieszczono w przepisach przejściowych.

**W art. 1 pkt 9** projektowanej ustawy wprowadzono zmianę polegającą na skreśleniu w art. 17a przepisu ust. 3 odnoszącego się do wykazu przepisów Unii Europejskiej, o których mowa w art. 17a ust. 1, ogłaszanego w drodze obwieszczenia przez ministra właściwego do spraw rynków rolnych.

**W art. 1 pkt 10** projektu wprowadzono rozwiązania służące usprawnieniu czynności kontrolnych. Zaznaczono w sposób wyraźny możliwość pobrania próbki w celu kontroli oznakowania. Ponadto umożliwiono inspektorom utrwalanie obrazu artykułów rolno-spożywczych będących przedmiotem kontroli przy użyciu urządzeń rejestrujących obraz. Przepis art. 24 ust. 1 uzupełniony został o przyznanie organom IJHARS uprawnienia do dokonywania zakupu kontrolnego produktu w restauracji lub innym punkcie świadczącym usługi gastronomiczne lub cateringowe oraz artykułów rolno-spożywczych wprowadzanych do obrotu w ramach sprzedaży na odległość.

Pobranie próbki w drodze dokonania zakupu kontrolnego w zakładach żywienia zbiorowego bez okazania legitymacji służbowej i upoważnienia do przeprowadzenia kontroli przed dokonaniem zakupu jest niezbędne w celu zapewnienia efektywności kontroli żywności w takich punktach. W obecnym stanie prawnym pobranie próbki mogłoby nastąpić w praktyce jedynie na etapie przygotowywania posiłku. Zmiany umożliwią sprawdzenie, czy sprzedawane gotowe już posiłki są zgodne z przepisami i deklaracją producenta.

Szczegółowe uzasadnienie zakupu kontrolnego artykułów rolno-spożywczych wprowadzanych do obrotu w ramach sprzedaży na odległość zawarto w dalszej części uzasadnienia.

Dodanie w art. 24 przepisu w ust. 3 stanowi podstawę prawną dla zapewnienia pracownikom IJHARS środków finansowych na dokonywanie zakupu kontrolnego.

**W art. 1 pkt 11** projektu zaproponowano możliwość uzyskania pomocy Policji w toku kontroli prowadzonych przez organy IJHARS. W obecnym stanie prawnym przepis art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy przewiduje tylko obowiązek współpracy organów IJHARS z innymi wskazanymi organami. Przepis ten nie rodzi obowiązku podjęcia działań przez inne organy. Zaproponowany przepis art. 24c przewiduje, że funkcjonariusze Policji będą zobowiązani do udzielenia pomocy w kontrolach w przypadku prób ich uniemożliwiania lub utrudniania. Jednocześnie przepis wyraźne ogranicza obowiązek działania Policji jedynie do przypadków, gdy jest to niezbędne.

**W art. 1 pkt 12 lit. a** projektu wprowadzono możliwość przeprowadzenia kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w obrocie detalicznym na podstawie imiennego okresowego upoważnienia do kontroli. Powyższe wynika z faktu, że w przypadku kontroli handlu detalicznego, często nie jest możliwe ustalenie tożsamości podmiotu kontrolowanego przed rozpoczęciem czynności kontrolnych. Dotyczy to w szczególności bazarów, targowisk itp. Uprawnienia pracownika Inspekcji określone w art. 25 ust 2 uzupełnione zostały również o możliwość kontroli pochodzenia artykułów rolno-spożywczych oznakowanych informacją „DobrostanPlus” .

**W art. 1 pkt 12 lit. b** projektu wprowadzono wyjątek, zgodnie z którym dokonanie zakupu kontrolnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 8 w zakładach żywienia zbiorowego, odbywa się bez uprzedniego okazywania legitymacji służbowej i upoważnienia do przeprowadzania kontroli, które okazuje się bezpośrednio po otrzymaniu nabytego produktu. Wynika to z fakt, że z definicji zakup kontrolny ma być anonimowym pobraniem próbki. Wcześniejsze okazanie upoważnienia wypaczałoby zatem sens zakupu kontrolnego.

**W art. 1 pkt 13** projektu zaproponowano regulację umożliwiającą sporządzanie protokołu z kontroli w więcej niż w jednym egzemplarzu. Zmiana treści art. 28 ust. 2b jest konieczna gdyż w ramach kontroli realizowanych na podstawie art. 17c ust. 1 i 2 ustawy o jhars istnieje konieczność sporządzania 3 jednobrzmiących egzemplarzy protokołu: po jednym dla podmiotu kontrolowanego i kontrolującego, natomiast trzeci egzemplarz jest dostarczany agencji płatniczej, która na podstawie ustaleń w tym protokole może wszczynać postepowania administracyjne i żądać zwrotu od kontrolowanych podmiotów niesłusznie wypłaconych środków z EFRG.

**W art. 1 pkt 14** projektu wprowadzony został dodatkowy szczególny tryb uzupełniania ustaleń kontroli prawidłowości dokonanych transakcji finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji, realizowanych w ramach Wspólnej Polityki Rolnej.

Mając na względzie poprawę jakości realizowanych kontroli ex-post, która zgodnie z ustaleniami audytu Komisji Europejskiej z 13.12.2016 r. znak XP/2016/001/PL/RLF była niewystarczająca, zasadnym jest skonstruowanie takich przepisów, które umożliwią ponowne przeprowadzenie kontroli w ograniczonym zakresie celem pełnego wykluczenia ryzyka.

W art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców określono, że organ kontroli nie przeprowadza kontroli w przypadku, gdy ma ona dotyczyć przedmiotu kontroli objętego uprzednio zakończoną kontrolą przeprowadzoną przez ten sam organ. Wskazane zatem jest wyłączenie stosowania tego artykułu w stosunku do kontroli, o których mowa w art. 17c ust 1 i 2 ustawy o jhars. Mając na względzie konieczność pełnego potwierdzenia w kontroli ex-post prawidłowości dokonanych przez agencję płatniczą transakcji ze środków UE, zasadnym jest określenie w przepisach prawa możliwości ponownego przeprowadzenia kontroli i wykluczenia lub potwierdzenia niezbadanego ryzyka, mającego wpływ na decyzję ARiMR lub KOWR. W przypadku stwierdzenia uchybień i/lub nieprawidłowości agencja płatnicza (lub KOWR) na podstawie ustaleń IJHARS zawartych w dokumentacji pokontrolnej ex-post, przeprowadza postępowanie administracyjne zakończone wydaniem decyzji o zwrocie nieprawidłowo pobranych środków lub utrzymuje pierwotną decyzję.

**W art. 1 pkt 15** projektu zaproponowana zmiana jest zmianą porządkową i wynika z dodania w art. 17 nowych kompetencji IJHARS do kontroli pochodzenia artykułów rolno – spożywczych oznakowanych informacją „DobrostanPlus”.

**W art. 1 pkt 16** projektu zaproponowano zmiany mające zapewnić IJHARS narzędzia w związku z przejęciem przez IJHARS zadań związanych z nadzorem nad wprowadzaniem do obrotu materiałów i wyrobów do kontaktu z żywnością. Projekt przewiduje nowe uprawnienia w postaci możliwości zakazu wprowadzania do obrotu lub nakazu prawidłowego oznakowania ww. wyrobów.

**W art. 1 pkt 17** projektu przewidziana została możliwość podawania przez organy IJHARS do publicznej wiadomości informacji o wynikach kontroli, niezależnie od obligatoryjnego upubliczniania informacji zawartych w decyzjach administracyjnych dotyczących artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych. Zakres możliwych do podania informacji określony został w katalogu zamkniętym. Powyższe uprawnienie stanowi wyjście naprzeciw oczekiwaniom konsumentów, którzy mają prawo do pełnej wiedzy o stwierdzanych w toku kontroli nieprawidłowościach, najczęstszych błędach w oznakowaniu itp. W obecnym stanie prawnym jedynym narzędziem dzięki, któremu taka wiedza może być uzyskana jest skomplikowany, inicjowany wyłącznie na wniosek, a przez to rzadko stosowany, tryb przewidziany w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

**W art. 1 pkt 18** wprowadzono zmianę polegającą na wykreśleniu publikatora do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych (…), z uwagi na zmianę zaproponowaną w art. 17 ust. 2b. zawierającą przywołanie tego rozporządzenia.

**W art. 1 pkt 19** projektu zawarte zostały rozwiązania w odniesieniu do art. 35 ustawy dostosowujące funkcjonowanie IJHARS do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych (analogicznie jak w art. 1 pkt 3) w przypadku prowadzonych rejestrów rzeczoznawców. Przyjęcie proponowanych rozwiązań w przepisach ustawy o jhars, pozwoli podmiotom zaangażowanym w proces przetwarzania danych osobowych na rzetelne, zgodne z zasadami ochrony danych osobowych przetwarzanie danych osobowych, jednocześnie ułatwiając sprawowanie nadzoru nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych.

**W art. 1 pkt 20** projektu w celu usprawnienia nadzoru nad rzeczoznawcami w art. 36a po ust. 2 dodano ust. 2a określający obowiązek kontrolowanego rzeczoznawcy do wskazania miejsc wykonywania czynności rzeczoznawcy.

**W art. 1 pkt 21** projektu zaproponowano odejście od zasady wynikającej z dotychczasowej treści art. 39, zgodnie z którym podmiot, u którego stwierdzono nieprawidłowości, jest obciążany wszystkimi kosztami związanymi z przeprowadzoną kontrolą (w tym np. kosztami badań laboratoryjnych dotyczących tych parametrów, które okazały się zgodne z deklaracją). Zgodnie ze zmienionym brzmieniem przepisu, koszty kontroli obejmowałyby wyłącznie opłaty za czynności, których przeprowadzenie wykazało nieprawidłowości. W przypadku zatem, gdy podczas badań laboratoryjnych badanych byłoby kilka parametrów, a nieprawidłowość stwierdzono jedynie w stosunku do jednego z nich, kontrolowany obciążony zostanie kosztami tylko jednego badania. W dotychczasowym stanie prawnym poniósłby koszty wszystkich badań (w tym tych, które nie wykazały nieprawidłowości).

**W art. 1 pkt 22** zaproponowano dodanie w ustawie nowego rozdziału regulującego kwestie związane z kontrolą sprzedaży na odległość. Z uwagi na specyfikę i odmienny charakter tego typu kontroli zasadnym wydaje się szczegółowe uregulowanie nowego trybu kontroli w odrębnym rozdziale ustawy.

Zgodnie z pkt 49 Preambuły do ww. rozporządzenia (UE) nr 2017/625 w celu przeprowadzenia kontroli urzędowych wymiany handlowej odbywającej się za pośrednictwem internetu lub innych form sprzedaży na odległość właściwe organy powinny mieć możliwość poprzez składane anonimowo zamówienia uzyskania próbek, w odniesieniu do których można następnie przeprowadzić analizę lub badanie, lub poddać je weryfikacji zgodności.

Intencja wyrażona w ww. punkcie Preambuły znajduje swoje doprecyzowanie w art. 36 tego rozporządzenia, który przewiduje możliwość wykorzystania do celów kontroli urzędowej próbek zamówionych od podmiotów przez właściwe organy, bez konieczności ujawniania się przez te organy. Wobec braku szczegółowych przepisów technicznych w  ww. rozporządzeniu, niezbędne jest stworzenie ram prawnych dla ww. działań w przepisach prawa krajowego umożliwiających organom IJHARS anonimowe pozyskiwanie próbek poprzez dokonywanie zakupów na odległość. Z uwagi na specyfikę wprowadzonej w projekcie instytucji „zakupu kontrolnego” przewidziano również zamknięty katalog danych, które w trakcie dokonywania zakupu w ramach kontroli sprzedaży na odległość mogą być gromadzone przez organy IJHARS.

Zgodnie z projektowanymi przepisami anonimowe pobranie próbek poprzez dokonanie zakupu kontrolnego byłoby możliwe w dwóch sytuacjach tj.: kontroli sprzedaży na odległość oraz kontroli prowadzonej w zakładach żywienia zbiorowego (o czym szerzej mowa była we wcześniejszej części uzasadnienia).

Projektowane przepisy wprowadzają szczegółowy tryb anonimowego pozyskiwania próbek podczas kontroli sprzedaży dokonywanej na odległość.

Próbki mogłyby być pobierane w celu wykonania badań laboratoryjnych lub tylko w celu kontroli oznakowania. Przebieg zakupu kontrolnego w celu kontroli sprzedaży na odległość byłby rejestrowany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz lub dźwięk, a z przebiegu poszczególnych czynności sporządzane byłyby protokoły.

Pracownik dokonujący zakupu kontrolnego w ramach kontroli sprzedaży na odległość byłby uprawniony do posługiwania się innym niż rzeczywiste imieniem i nazwiskiem. Wojewódzki Inspektor będzie prowadził bazę imion i nazwisk, spośród których losowo wybierane jest imię i nazwisko wykorzystywane do zakupu. Losowo wybrane imię i nazwisko wskazywane byłoby w upoważnieniu, które po dokonaniu zakupu okazywane byłoby kontrolowanemu.

W przypadku zakupu kontrolnego w zakładach żywienia zbiorowego, różnica w stosunku do ogólnych zasad kontroli, polegałaby jedynie na tym, ze upoważnienie do kontroli byłoby okazywane po otrzymaniu nabytego produktu/potrawy.

**W art. 1 pkt 23 lit. a** projektu dodano grzywnę za niewykonanie obowiązku przewidzianego w projektowanym art. 36a ust. 2a, tj. braku wskazania miejsc wykonywania czynności rzeczoznawcy.

**W art. 1 pkt 23 lit. b** projektu uaktualniono odesłanie do obecnie obowiązującego art. 82 rozporządzenia nr 1306/2013.

**W art. 1 pkt 24** projektu zaproponowano zmiany mające zapewnić IJHARS narzędzia w związku z przejęciem przez IJHARS zadań związanych z nadzorem nad wprowadzaniem do obrotu materiałów i wyrobów do kontaktu z żywnością. Wprowadzona została dodatkowa kara pieniężna dla podmiotów wprowadzających do obrotu materiały lub wyroby do kontaktu z żywnością, które nie spełniają wymagań określonych w przepisach.

Zmiana przepisu zawarta w **art. 1 pkt 25** ma charakter techniczny polegający na wykreśleniu publikatorów w przywołanych ustawach, gdyż ustawy te wraz z publikatorami przywołane sa w treści wcześniejszych przepisów.

W powiązaniu z powyższymi zmianami **w art. 2** projektowanej ustawy wprowadza się zmianę ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie. Zmiana ta pozwala na wprowadzanie do obrotu materiału siewnego z oznaczeniem „Produkt polski”. Oznaczenie to może być użyte, jeśli materiał siewny został wytworzony i przygotowany do obrotu na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej.

**W art. 3** projektu proponuje się wprowadzenie zmian do ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. Wprowadzając w ustawie o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych możliwość znakowania produktów informacją „DobrostanPlus” wskazano, że podstawą do znakowania produktów oznakowaniem informacją „DobrostanPlus” dla rolników, którzy realizują działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 będzie zaświadczenie wydawane przez ARiMR. W związku z tym w ww. ustawie wskazano ARiMR jako organ właściwy do wydania takiego zaświadczenia. Zaświadczenie potwierdzać będzie, na dzień wydania tego zaświadczenia w odniesieniu do odpowiednich zwierząt: fakt złożenia wniosku o przyznanie pomocy w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020, spełnienie warunków tego działania, w tym złożenie wymaganych kopii stron planu poprawy dobrostanu zwierząt oraz zapewnienie odpowiednej wymaganej powierzchni bytowej.

Dodatkowo w **art. 4** projektuproponuje się zmiany doustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed arofagami (Dz. U. poz. 424 i 695). Wynikają one z wejścia w życie przepisów rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/2072 z dnia 28 listopada 2019 r. ustanawiającego jednolite warunki wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin i uchylającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 690/2008 oraz zmieniającego rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/2019 (Dz. Urz. UE L 319 z 10.12.2019, str. 1) oraz doświadczeń związanych ze stosowaniem przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr228/2013, (UE) nr652/2014 i (UE) nr1143/2014 oraz uchylającego dyrektywy Rady 69/464/EWG, 74/647/EWG, 93/85/EWG, 98/57/WE, 2000/29/WE, 2006/91/WE i 2007/33/WE (Dz. Urz. UE L 317 z 23.11.2016, str. 4, z późn. zm.).

Zmiana przepisów art. 59 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed arofagami oraz dodanie w art. 59 w ust. 1 tej ustawy pkt 13a wynika z konieczności uwzględnienia w przepisach karnych, iż niektóre z przepisów rozporządzenia 2016/2031 przywołanych w przepisie art. 59 ust. 1 pkt 13 tej ustawy w obecnym brzmieniu powinny dotyczyć wyłącznie podmiotów zarejestrowanych, tj. wpisanych do urzędowego rejestru podmiotów profesjonalnych (art. 66 ust. 5 i art. 69 ust. 3 rozporządzenia 2016/2031), a niektóre wszystkich podmiotów zawodowych (art. 69 ust. 1, 2, 4 i 6 oraz art. 70 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/2031). Obecne przepisy karne tego nie uwzględniają.

Z kolei dodanie pkt 23a w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed arofagami wynika z obowiązków nałożonych na podmioty zajmujące się obrotem bulwami ziemniaka w zakresie znakowania tych bulw, przepisami rozporządzenia 2019/2072. Obowiązki te stanowią przeniesienie wcześniejszych postanowień dyrektywy Rady 2000/29/WE z dnia 8 maja 2000 r. w sprawie środków ochronnych przed wprowadzaniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie (Dz. Urz. WE L 169 z 10.07.2000, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t.29, str.258,zpóźn. zm.) implementowanych w tym zakresie rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie sposobów oznakowania bulw ziemniaków innych niż sadzeniaki (Dz. U. poz. 631, z późn. zm.). Obecnie w ustawie z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed arofagami brak jest przepisów karnych określających sankcje za naruszenie tych przepisów.

Wskazane przepisy karne dotyczą naruszeń przepisów dotyczących zapewnienia identyfikowalności towarów znajdujących się w obrocie (roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów). Zasada identyfikowalności towarów jest podstawą nie tylko bezpieczeństwa fitosanitarnego, ale i bezpieczeństwa żywności czy też jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Właściwe znakowanie wprowadzanych do obrotu bulw ziemniaków jest nie tylko warunkiem ograniczania ryzyka rozprzestrzeniania się atakujących ziemniaki agrofagów kwarantannowych dla Unii (szkodników i patogenów – sprawców chorób roślin - szczególnie groźnych, mogących spowodować znaczne straty gospodarcze), ale także warunkiem stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. poz. 754), których celem było wprowadzenie wymagań zapewniających konsumentom informację o państwie pochodzenia ziemniaków dostępnych w sprzedaży detalicznej. W rozporządzeniu tym wskazano, aby na informacje o pochodzeniu bulw ziemniaków składała się forma słowna – nazwa państwa pochodzenia i graficzna pod postacią flagi państwa pochodzenia. Podstawę wydania tego rozporządzenia stanowią przepisy art. 15 pkt 1 ustawy o jhars, w których wskazano również na konieczność posiadania przez dysponentów artykułów rolno-spożywczych informacji umożliwiających identyfikację tych artykułów (art. 7).

Proponowane zmiany do ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed arofagami wiążą się zatem z przepisami o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

**W art. 5** projektu mowa jest o umorzeniu, wszczętych i niezakończonych ostateczną decyzją przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, postępowań w sprawach przyznawania znaku jakości artykułom rolno-spożywczym wytwarzanym w ramach systemów, o których mowa w art. 14a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 6 i 7** stanowią przepisy przejściowe.

**W art. 8** projektu określony został termin wejścia w życie ustawy na 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt zawiera przepisy techniczne w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z tym w zakresie przepisów odnoszących się do „Produktu polskiego” i „DobrostanuPlus” będzie podlegał notyfikacji.

Przepisy ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzające możliwość dobrowolnego podawania informacji „Produkt polski” dla środków spożywczych spełniających określone kryteria surowcowe oraz odnoszące się do miejsca wytwarzania funkcjonują w krajowym porządku prawnym do 3 lat. W tym czasie nie stwierdzono żadnych interwencji dotyczących zaburzenia swobodnego przepływu towarów. Organy państwowe nie prowadzą też żadnych ewidencji związanych z umieszczaniem lub nie tej informacji w oznakowaniu środków spożywczych pozostawiając całkowitą dowolność producentom. W projekcie ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw proponuje się rozszerzenie grupy artykułów rolno-spożywczych dla których może być stosowane oznaczenie „Produkt polski” na wody mineralne, wody źródlane, wody stołowe, sól oraz kwiaty cięte, bulwy, cebule i nasiona. Proponowane rozszerzenie przepisu spowodowane jest w przypadku wód mineralnych, źródlanych i stołowych oraz soli uzupełnieniem katalogu środków spożywczych o grupę dotychczas pominiętą, a która z racji pozyskania w kraju oznaczana jest już z odniesieniem do miejsca wydobycia (w przypadku wód mineralnych i źródlanych podane musi być miejsce lub nazwa miejscowości, w której położone jest ujęcie), dla której brak możliwości podawania oznaczenia „Produkt polski” budzi zrozumiałe zdziwienie konsumentów oraz wątpliwości co do faktycznego pochodzenia wody mineralnej czy soli kamiennej wobec wymogu podawania bardziej szczegółowych informacji o ich pochodzeniu. Wody stołowe uzupełniają ten katalog, jako grupa towarowa wspólna z wodami mineralnymi i źródlanymi. W przypadku kwiatów ciętych, bulw, cebul i nasion oraz materiału siewnego zgłoszenie o potrzebie objęcia tej grupy możliwością stosowania informacji „Produkt polski” wpłynęło od producentów. Zauważyli oni w ostatnich latach trend wśród konsumentów do nabywania tych produktów roślinnych, które zostały wyhodowane w lokalnych warunkach i tu mają być też wykorzystywane (w przypadku bulw, cebul, nasion i materiału siewnego). Te postawy konsumenckie wynikają z rosnącej świadomości związanej z ochroną środowiska naturalnego oraz przekonaniem, że najlepsze dla utrzymania dobrej kondycji środowiska i zdrowia jest korzystanie z lokalnych produktów w architekturze krajobrazu i uprawie oraz do celów konsumpcji. Stąd też właściwe jest umożliwienie podawania informacji „Produkt polski” dla tej grupy artykułów rolno-spożywczych. Ponieważ wymagania odnoszące się do zasad podawania informacji „Produkt polski” przeszły pomyślnie proces notyfikacji w 2016 r., a w okresie funkcjonowania od dnia 1 stycznia 2017r. nie wzbudziły wątpliwości co do ewentualnego zakłócania swobodnego przepływu towarów, a co za tym idzie naruszenia zasady wymogów koniecznych w opinii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi proponowany przepis związany z rozszerzeniem grupy artykułów rolno-spożywczych, dla których istnieje możliwość stosowania informacji „Produkt polski” może zostać notyfikowany Komisji Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt ustawy udostępnia się na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Rządowego Centrum Legislacji.

Ocena przewidywanego wpływu projektu ustawy na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców:

Projektowane doprecyzowanie i uzupełnienie przepisów obowiązującej ustawy o jhars, umożliwi skuteczniejszą kontrolę jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w tym kontrolę sprzedaży żywności prowadzonej na odległość. Pozwoli na szybsze reagowanie i wyjaśnianie wątpliwości w zakresie spełniania przez podmioty produkujące i wprowadzające artykułu rolno-spożywcze do obrotu wymagań z zakresu jakości handlowej. Dzięki znowelizowanym przepisom sprawne działanie Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych będzie przyczyniać się do skrócenia czasu niezbędnego do zakończenia postępowań kontrolnych oraz w zakresie zmian dotyczących ochrony danych osobowych - zapewni lepszą ich ochronę w stosunku do danych przetwarzanych przez IJHARS w ramach prowadzonych rejestrów przedsiębiorstw. Proponowane w nowelizacji zmiany przepisów pozwolą w założeniu m.in. na szybsze wycofywanie z rynku produktów nieodpowiadających wymaganiom przepisów prawnych, co przyczyni się w konsekwencji do lepszego funkcjonowania przedsiębiorstw i ujednoliconych kryteriów oceny. Jednocześnie wprowadza się ograniczenie opłat w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości tylko do tych czynności, które związane były bezpośrednio ze stwierdzonymi nieprawidłowościami (dot. art. 1 pkt 13 projektu). Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązania nie będą wymagały nakładów finansowych od przedsiębiorców.